ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 5.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го марта, 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 8 декабря 1888 года за № 958, журналъ Учебнаго Комитета, № 492, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Совѣтомъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища вопросу о порядкѣ освобожденія лицъ, служащихъ въ названномъ училищѣ и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской епархіи, отъ платы за содержаніе и обученіе въ названномъ училищѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что Пензенское епархіальное женское училище содержится исключи-

тельно на мѣстныя епархіальныя средства и плата за обученіе въономъ дѣтей составляетъ одинъ изъ источниковъ содержанія училища, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству освобождать отъ платы за обученіе въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дочерей лишь тѣхъ лицъ, которыя состоятъ, или состояли на службѣ въ семъ училищѣ, а лицъ, служащихъ въ прочихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и въ мѣстной духовной Консисторіи, взимать уменьшенную плату, наравнѣ съ лицами епархіальнаго духовенства; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. 11 Января 1889 года.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Пензенская духовная Консисторія слушали: рапортъ благочиннаго священника Петра Мироносицкаго, отъ 23 минувшаго декабря за № 331, при коемъ представляетъ на разсмотрѣніе Консисторіи постановленіе общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, состоявшееся 16 декабря 1888 г. за № 15, по прошенію епархіальнаго архитектора г. Эренбергъ о соглашеніи съ нимъ касательно платы за труды по освидѣтельствованію церквей и постройкамъ, начатымъ до учрежденія должности епархіальнаго архитектора. Въ прошеніи г. Эренбергъ, объясняя, что онъ утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности Пензенскаго епархіальнаго архитектора на основаніи постановленія Св. Синода, которымъ опредѣлено ему вознагражденіе за составленіе проекта, смѣты и веденіе постройки, въ размѣрѣ 1% со смѣтной суммы стоимости постройки,—проситъ Его Преосвященство опредѣлить, какое ему слѣ-

дуетъ получать вознагражденіе за свидѣтельствованіе ветхихъ грозящихъ паденіемъ церквей, осмотры вновь произведенныхъ построекъ и за руководство построекъ, начатыхъ до постановленія Св. Синода и не имѣющихъ потому смѣтныхъ исчисленій. На этомъ прошеніи 15 декабра 1888 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „На заключеніе епархіальнаго съѣзда". Съѣздъ духовенства, признавая себя некомпетентнымъ въ опредѣленіи размѣра гонорара, нашелъ нужнымъ просить Пензенскую духовную Консисторію опредѣлить особую таксу вознагражденія для епархіальнаго архитектора по взаимному съ нимъ соглашенію за тѣ его труды особые, которые указаны въ его прошеніи, и выработанную таксу вознагражденія, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, напечатать въ епарх. вѣдомостяхъ. На постановленіи этомъ резолюція Его Преосвященства 17 декабря послѣдовала: „Согласенъ". Съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлили: разсмотрѣвъ ходатайство епархіальнаго архитектора г. Эренбергъ объ опредѣленіи суммы вознагражденія за освидѣтельствованіе ветхихъ, грозящихъ паденіемъ церквей, осмотры вновь произведенныхъ построекъ и за руководство и наблюденіе надъ постройками, начатыми до постановленія Св. Синода, отъ 29 іюля и 5 августа 1887 г., и не имѣющихъ потому смѣтныхъ исчисленій, и принимая во вниманіе, что за освидѣтельствованіе крайне ветхихъ церквей и осмотръ построекъ ихъ, не имѣющихъ смѣтныхъ исчисленій, онъ, архитекторъ, не получаетъ никакого вознагражденія и вмѣстѣ съ тѣмъ теряетъ необходимое для составленія проектовъ и смѣтъ время, по преимуществу въ самую рабочую пору, именно въ продолженіе лѣта, Консисторія нашла возможнымъ, въ виду его ходатайства, выдавать ему каждогодно въ пособіе изъ церковной кошельковой суммы по 600 р., полагая сборъ съ церквей и мона-

стырей по 1 р. въ годъ; о чемъ къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства пропечатать въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ.

Отношеніе Предсѣдателя Палестинскаго Общества, Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Преосвященства.

Указомъ Св. Синода разрѣшенъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства, расходуется на содержаніе школъ въ Святой землѣ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 800 православныхъ дѣтей. Кромѣ того, забота о русскихъ поклонникахъ Живоноснаго гроба Господня побудила возвести новые страннопріимные пріюты, а также особое значительное сооруженіе на вновь открытой части крестнаго пути, какъ единственномъ принадлежащемъ Россіи мѣстѣ внутри святаго града въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Постройки эти требуютъ значительныхъ средствъ.

Въ виду приближенія праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбою сдѣлать вновь распоряженіе въ ввѣренной Вамъ епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій этого праздника въ 1889 году на основаніяхъ Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ, при чемъ, въ виду замѣченнаго Мною значительнаго уменьшенія этого сбора въ истекшемъ году, Ваше Преосвященство не преминете обратить вниманіе Ваше на это обстоятельство и внушите подвѣдомственному Вамъ духовенству, дабы оно при сборѣ разъясняло

паствѣ какъ цѣль онаго, такъ и значеніе дѣятельности Общества.

Потребное количество надписей для блюдъ, печатныя поученія и бесѣда для безплатной раздачи вмѣстѣ съ симъ высылаются въ Консисторію.

Поручая Себя молитвамъ Вашимъ пребываю искренно Вамъ расположенный Сергѣй.

Вслѣдствіе сего Консисторія опредѣлили: отношеніе сіе вмѣстѣ съ правилами къ исполненію со стороны духовенства отпечатать въ епарх. вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы духовенство при сборѣ разъясняло паствѣ какъ о цѣли онаго, такъ и о значеніи дѣятельности Общества.

Сборъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. О сборѣ семъ заблаговременно предувѣдомляется паства чрезъ пастырей, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чрезъ разсылку по епархіи препровождаемыхъ въ Консисторію, вмѣстѣ съ надписями для блюдъ, воззваній, поученій и бесѣды.

2. Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

3. За недѣлю до дня сбора паства ознакомляется, посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора; кромѣ того на дверяхъ храмовъ заблаговременно прикрѣпляется воззваніе о сборѣ, и

4. Десятая часть сбора можетъ быть удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ или приходскихъ благотворительныхъ обществъ, если оныя того пожелаютъ.

Протоколъ общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи.

1888 года, декабря 16 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, выслушавъ экономическій отчетъ по епархіальному женскому училищу, за 188⁷/₈ учебно-хозяйственный годъ, изъ коего усмотрѣно, что 18 воспитанницъ-сиротъ получаютъ средства содержанія отъ гг. благотворителей, постановилъ: за сдѣланныя пожертвованія на содержаніе сиротъ епарх. духовенства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ 1) просить отца предсѣдателя съѣзда выразить глубочайшую признательность и сыновнюю преданность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Пензенскому и Саранскому за Архипастырскую заботливость Его о содержаніи и образованіи сиротъ епарх. духовенства въ епарх. женскомъ училищѣ, изъ коихъ двѣ содержатся на доставляемыя Имъ лично средства; 2) выразить искреннюю благодарность епархіальнаго духовенства, съ припечатаніемъ въ епарх. вѣдомостяхъ, а) господину почетному блюстителю епарх. женскаго училища, состоящему въ званіи камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества, статскому совѣтнику А. М. Устинову за содержаніе 11 сиротъ, б) отцу настоятелю пензенскаго Спасопреображенскаго мужскаго монастыря архимандриту Кириллу за содержаніе 2 сиротъ, в) господину секретарю духовной Консисторіи Н. В. Соловьеву за содержаніе одной сироты, г) отцу предсѣдателю Совѣта епархіальнаго женскаго училища, протоіерею Ѳ. А. Быстрову за содержаніе одной сироты и д) г-жѣ начальницѣ и господину инспектору классовъ сказаннаго училища съ гг. преподавателями за содержаніе одной сироты.

Протоколы съѣзда духовенства Тихоновскаго училищнаго округа.

№ 1.—1888 года, декабря 17 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, разсматривая отчетъ ревизіонной комиссіи за 1887 годъ, постановилъ: отчетъ принять къ свѣдѣнію, при чемъ съѣздъ, разсматривая отчетъ ревизіонной комиссіи, не могъ не замѣтить неполноту его, напримѣръ: не указано—сколько и по какой рубрикѣ смѣты, за 1888 годъ утвержденной, перерасходовано и по какой рубрикѣ былъ остатокъ. Желательно было бы на будущее время въ отчетахъ ревизіонной комиссіи видѣть—сколько по каждой рубрикѣ перерасходовано и сколько осталось, чтобы окружному духовенству виднѣе было—какую сумму утвердить въ предложенной Правленіемъ училища смѣтѣ на слѣдующій годъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Согласенъ“.

№ 2.—1888 года, декабря 17 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о постройкѣ квартиры для смотрителя въ виду ветхости настоящей квартиры, при чемъ разсматривалъ и планъ квартиры представленный Правленіемъ училища. Постановилъ: въ виду обременительности сбора денегъ для этой постройки съ церквей, которыя и безъ того весьма обременены бюджетомъ училищныхъ сборовъ, и въ виду большихъ расходовъ, употребленныхъ въ настоящемъ году на постройку больницы,—отложить постройку квартиры для смотрителя до будущаго 1890 года, а въ 1889 году сдѣлать для постройки квартиры смотрителя слѣдующее: 1-е, всѣ остатки отъ смѣтнаго назначенія впредь не зачислять на покрытіе расходовъ по училищу, но отлагать на постройку новой квар-

тиры и держать ихъ на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ; 2-е, деньги, имѣющія поступить отъ продажи бывшаго Нижне-ломовскаго духовнаго училища, тоже положить въ банкъ и хранить на предназначенную постройку; 3-е, настоящее зданіе квартиры смотрителя въ 1889 году въ лѣтнее время разобрать; матеріалъ, годный для постройки, привести въ извѣстность; сдѣлать новую, примѣрную смѣту на квартиру смотрителя приблизительно не больше настоящей, одноэтажное, на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзной крышей и означенную смѣту представить на разсмотрѣніе слѣдующаго съѣзда. Въ случаѣ выхода смотрителя изъ настоящаго зданія квартиры, предоставить ему право нанять себѣ квартиру приблизительно не дороже 30 руб. въ мѣсяцъ въ счетъ округа. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Согласенъ".

№ 3.—1888 года, декабря 17 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа, заслушавъ отношеніе Правленія училища объ избраніи ревизіонной комиссіи для провѣрки экономическаго отчета на 1888 годъ, постановилъ: избрать единогласно ревизіонную комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: священника Г. Охотскаго, священника П. Сердобольскаго и священника Г. Феликсова. Этой же комиссіи предоставляемъ право участвовать при составленіи смѣтъ и плана для квартиры смотрителя, объ утвержденіи которыхъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюцію Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Утверждается".

№ 4.—1888 года, декабря 17 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о скорѣйшей продажѣ домовъ бывшаго Нижне-ломовскаго духов-

наго училища. Постановлено: въ виду болѣе выгодной продажи—предоставить, утвержденной Его Преосвященствомъ, комиссіи продать дома училища хозяйственнымъ способомъ, не прибѣгая къ назначенію торговъ, если комиссія найдетъ это выгоднымъ для духовенства. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Предварительно навести справку, не было ли сдѣлано особаго распоряженія со стороны высшаго Начальства объ упомянутыхъ въ семъ протоколѣ домахъ при перемѣщеніи дух. училища изъ Нижняго Ломова въ г. Пензу и доложить мнѣ“.

№ 5.—1888 года, декабря 17 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа разсматривалъ смѣту расходовъ по училищу на 1889 годъ, представленную Правленіемъ училища, и, по разсмотрѣніи, постановилъ: смѣту утвердить на 1889 годъ въ 12632 рубля, а на покрытіе расходовъ въ 1889 году окружной съѣздъ духовенства находитъ слѣдующія средства: 1., остатокъ отъ смѣтнаго назначенія 1888 года 1100 рублей; 2., ожидается въ 1889 году поступленій долга за благочинными, не внесшими полной суммы, какая должна быть ими внесена по разчисленіи за 1888 годъ—всего 277 рублей 67 коп.; 3., ожидается за право обученія съ инокружныхъ учениковъ и свѣтскаго званія 400 рублей по примѣру прежнихъ лѣтъ и 4., ожидается въ 1889 году вѣнчиковой суммы 1100 рублей, а всего поступленій 2877 рублей 67 коп. За исключеніемъ этихъ поступленій—остальную сумму въ количествѣ 9755 рублей разложить по церквамъ Тихоновскаго округа по числу душъ въ каждомъ благочиніи. Означенное постановленіе представить со смѣтой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Согласенъ“.

№ 6.—1888 года, декабря 17 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа, заслушавъ отношеніе Правленія училища объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства, постановилъ: избрать единогласно въ члены Правленія отъ духовенства священника больницы Губернскаго Земства П. Алмазова и священника Воскресенской церкви И. Гекторова, объ утвержденіи которыхъ и просить Его Преосвященство. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Утверждается".

№ 7.—1888 года, декабря 18 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа, осмотрѣвъ постройку больницы, нашелъ ее во всѣхъ частяхъ построенною крѣпко, удобно, —постановилъ: объявить глубочайшую благодарность отцу смотрителю, членамъ Правленія и эконому училища отъ лицъ окружнаго духовенства съ пропечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Утверждается".

№ 8.—1888 года, декабря 18 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа слушалъ заявленіе учителя Ѳ. Пучковскаго, въ которомъ онъ объясняетъ, что онъ опредѣленъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училищнаго и получаетъ вознагражденіе по 5 р. въ мѣсяцъ, но желалъ бы увеличенія этого вознагражденія,—постановилъ: такъ какъ письмоводитель училища получаетъ по смѣтѣ 15 р. въ мѣсяцъ, а дѣлопроизводитель 5 р. въ мѣсяцъ, что несообразно и обидно для послѣдняго; то выдавать впредь и тому и другому по ровну, т. е. по 10 р въ мѣсяцъ, или по 120 р. въ годъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, 18 дня. Утверждается".

№ 9.—1888 года, декабря 18 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа имѣлъ сужденіе о вознагражденіи

архитектора за труды по постройкѣ больницы и постановилъ: выдать вознагражденіе архитектору по 1% со смѣты построеннаго зданія въ размѣрѣ 27 р. изъ остатковъ смѣтнаго назначенія, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ протололѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Утверждается".

№ 10.—1888 года, декабря 18 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа имѣлъ сужденіе о чудесномъ спасеніи жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны съ Августѣйшими Дѣтьми 17 октября и, желая ознаменовать этотъ день въ памяти духовенства и учениковъ Тихоновскаго училища,—постановилъ: пріобрѣсти икону Спасителя и поставить оную въ домовой церкви училища, на что и испросить благословеніе Его Преосвященства. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Вполнѣ согласенъ".

№ 11.—1888 года, декабря 18 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа слушалъ списокъ учениковъ, не внесшихъ плату за прово ученія и за содержаніе,—постановилъ: долги со счетовъ по списку приложенному сложить, кромѣ долга ученика Ивана Смирнова въ 23 р., которыя просить Правленіе взыскать всѣми мѣрами съ отца означеннаго ученика, священника села Сипягина Смирнова. А чтобы на будущее время не было такихъ недоимокъ, просить Правленіе,—неисправныхъ плательщиковъ исключать изъ общежитія (и училища). На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы послѣднее слово сего постановленія было опущено".

№ 12.—1888 года, декабря 18 дня. Окружный съѣздъ духовенства Тихон. учил. округа разсуждалъ вновь о постройкѣ квартиры смотрителя вслѣдствіе заявленія депутатовъ,—постановилъ: прежде разобранія настоящаго зданія квартиры смотрителя—предварительно осмотрѣть его во всѣхъ частяхъ ревизіонной комиссіи при участіи членовъ Правленія и архитектора, и если, по осмотрѣ, зданіе окажется совсѣмъ негоднымъ, разобрать его; въ случаѣ же годности и прочности матеріала, сдѣлать смѣту на поправку его и представить оную на разсмотрѣніе слѣдующаго окружнаго съѣзда. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1888 года, декабря 18 дня. Согласенъ".

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, за 1889 годъ.

Отъ 20 января, за № 6.

1) 8 руб. въ уплату процентовъ со 100 р. долга за годъ по 28 января 1890 г., полученные съ діакона с. Елани, пензенск. у., Любомудрова, записать на приходъ; ссуду отсрочить съ обязательствомъ возобновить поручительство и выслать въ Правленіе.

2) Заштатному священнику с. Новой Ямской Слободы, красносл. у., Александровскому, проживающему въ краснослободскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, на основаніи протокола епарх. съѣзда духовенства отъ 11 декабря 1888 г. за № 28, назначить пенсію, въ размѣрѣ 55 р. въ годъ, съ 1 октября 1888 г.; 13 р. 75 к. пенсіи, причитающейся ему за октябрь, ноябрь и декабрь 1888 года, снести въ расходъ и присоединить къ 51 р. 25 к., высланнымъ имъ при семъ прошеніи, изъ каковой суммы за-

писать на приходъ 1 р. пени со 100 р. за просрочку мѣсяца, 62 р. въ погашеніе ссуды и 2 р. въ уплату процентовъ съ оставшихся за нимъ 38 р. за 8 мѣсяцевъ по 17 сентября сего года.

3) Заштатному псаломщику с. Терновки, пензенск. у., Смирнову назначить пенсію, въ размѣрѣ 55 р. въ годъ, съ 1 января 1889 года; деньги выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

4) 10 руб. членскаго взноса на 1889 годъ съ священника Бономорскаго, записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

5) 147 руб. членскихъ взносовъ на 1889 годъ, представленные благочиннымъ священникомъ Мироносицкимъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно приложенному при отношеніи списку членовъ по благочинію; изъ означенной суммы 51 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій; свящ. Пламеневскій, представившій взносъ на 1889 годъ, обязанъ выслать въ Правленіе 1 р. 44 к. пени.

6) Изъ 5 руб. 55 к., представленныхъ псаломщикомъ с. Алферьева, инсарск. у., Виноградовымъ, записать на приходъ 15 к. пени съ 15 руб. за мѣсяцъ, 5 р. въ погашеніе ссуды и 40 к. въ уплату процентовъ съ 10 р. за полгода по 16 іюля 1889 г. считая 8%; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, а поручителей по ссудѣ считать свободными.

Отъ 22 января, за № 7.

1) Изъ 70 р., представленныхъ священникомъ с. Мачи, чембарск. у., Тифлисовымъ, записать на приходъ 39 р. 52 к. въ погашеніе ссуды и 30 р. 48 к. въ уплату процентовъ съ оставшихся за нимъ 435 р. 34 к. за годъ по 20 янв. 1890 г., считая 7%; о. Тифлисовъ обязанъ возоб-

новить поручительства.

2) Вдовѣ псаломщика с. Новыхъ Пурдошекъ, краснослоб. у., Невзоровой выдавать пенсію, назначенную ей по журналу Правленія отъ 20 февр. 1888 г. за № 21, ст. 11, въ размѣрѣ 30 р. въ годъ, не чрезъ благочиннаго священника Гирканова, а въ самомъ Правленіи, по ея мѣстожительству и согласно прошенію.

3) 4 р. въ погашеніе ссуды съ діакона с. Воскресенской Лопуховки, городищск. у., Невзорова записать на приходъ и счетъ съ нимъ кончить.

4) 2 руб. членскаго взноса на 1889 годъ съ діакона пензенск. Киселевской богадѣльни Недогадова записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

5) 80 руб., представленные священникомъ с. Доншина, чембарск. у., Рамзайцевымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

Отъ 26 января, за № 8.

1) 10 руб. въ погашеніе ссуды и 3 р. 15 к. въ уплату процентовъ за полгода съ 90 р. долга по 17 іюля 1889 г., внесенные преподавателемъ Пензенск. дух. училища Ремезовымъ, записать на приходъ.

2) 5 руб. въ погашеніе ссуды и 1 р. 50 к. пени съ 30 р., внесенные помощникомъ смотрителя Пензенск. дух. училища Алявдинымъ, записать на приходъ.

3) Членскіе взносы на 1889 г., въ количествѣ 56 руб., именно: отъ смотрителя пензенск. дух. училища свящ. Позднева 10 р., помощн. смотрителя Алявдина 10 р., учителя свящ. Ильминскаго 10 р., эконома діак. Нечаева 6 р., смотрителя епарх. свѣчнаго завода 10 р. и протоіерея пензенск. Боголюбск. ц. Уранова 10 р., записать на приходъ и разнести по ихъ лицевымъ счетамъ.

4) 10 руб. членскаго взноса за 1887 годъ, пени за

2 года 2 р. 40 к. и 10 р. взноса на 1889 г., полученные съ протоіерея г. Пензы Терновскаго и 10 р. членскаго же взноса на 1889 г. съ свящ. г. Пензы Кастальскаго, записать на приходъ и разнести по ихъ лицевымъ счетамъ.

5) 2 руб. 60 коп. въ уплату процентовъ съ 35 р. долга за годъ по 22 янв. 1890 г., считая 8%, присланные діак. с. Кевдовершины, чембарск. у., Яковлевскимъ, записать на приходъ; за просителемъ осталось долгу не 32 р., какъ онъ пишетъ въ прошеніи, а 35 р.; поэтому онъ обязанъ дослать въ уплату процентовъ еще 20 к.

6) Изъ 13 руб., присланныхъ дьячкомъ с. Ингеняръ Пятины, инсарск. у., Покровскимъ, записать на приходъ 10 р. 58 к. въ погашеніе ссуды и 2 р. 42 к. въ уплату процентовъ съ оставшихся за нимъ 34 р. 42 к., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 21 янв. 1890 г., изъ 7%, подъ обезпеченіе его членскихъ вносовъ по III разряду съ основанія Общества.

7) Изъ 52 руб. казеннаго жалованья, высланнаго по почтѣ свящ. с. Сипягина, инсарск. у., Смирновымъ, записать на приходъ 10 р. въ уплату его членскаго взноса на 1889 г., 33 р. 20 к. въ доплату процентовъ за прежнюю отсрочку 540 р. долга на годъ по 1 мая 1887 г., остальные 8 р. 80 к. въ уплату пени за 1 мѣсяцъ и 18 дней по 20 іюня 1887 г.; обязательство Смирнова въ томъ, что онъ и на будущее время аккуратно будетъ высылать въ Правленіе Общества свое казенное жалованье въ уплату долга, принять къ свѣдѣнію; о. протоірея Алмазова просить сообщить Правленію свой отвѣтъ на отношеніе онаго отъ 2 ноября 1888 г. за № 255 о взысканіи, съ кого слѣдуетъ, и высылкѣ 65 р. въ уплату долга Смирнова, подлежащихъ къ выдачѣ ему по указу Консисторіи отъ 22 мая 1885 г. за № 1119.

Отъ 27 января, за № 9.

1) Согласно отношенію благочиннаго священника Архонтова за № 51 и приложенному при немъ списку членовъ, записать на приходъ 170 руб. членскихъ взносовъ на 1889 годъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ означенной суммы 100 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій пенсіонерамъ округа; священника с. Шнаева, городищ. у., Благоразумова, согласно его желанію, перечислить изъ V въ I-й разрядъ членовъ Общества съ 1884 года; представленные имъ 40 руб. членскихъ взносовъ за пять лѣтъ и 16 р. 80 к. пени записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

2) 100 руб. въ погашеніе ссуды священника с. Трофимовки, городищ. у., Архонтова, записать на приходъ и счетъ съ нимъ кончить.

3) 10 руб., внесенные протоіереемъ пензенской Мироносицкой церкви Прянзерскимъ, записать на приходъ въ уплату пени съ 50 р. 33 к. долга за 1 годъ 7 мѣсяцевъ и 23 дня, т. е. по 3 ноября 1888 года.

4) 212 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію IV городищск. округа протоіерея Сергія Уранова записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно списку членовъ, приложенному при отношеніи за № 42; изъ означенной суммы 68 р. 32 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ и отмѣтить въ книгѣ пенсіонеровъ.

5) 274 руб. членскихъ взносовъ на 1889 годъ, представленные благочиннымъ II Саранскаго округа священникомъ Русановымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно приложенному при отношеніи списку членовъ; 73 руб., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ и отмѣтить въ книгѣ пенсіонеровъ.

6) Изъ 25 руб., взысканныхъ благочиннымъ священникомъ Русановымъ по ссудѣ діакона с. Ильмина, саранск. у., Вирганскаго, записать на приходъ пени 7 р. 32 к. за 3 мѣсяца съ 244 р., 17 р. 52 к. процентовъ по 4 августа 1888 г. въ 219 р. по прежней отсрочкѣ, остальныя 16 к. зачесть въ погашеніе ссуды.

7) 10 руб. членскаго взноса на 1889 годъ съ учителя Тихоновскаго дух. училища въ г. Пензѣ Сацердотова записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

8) 25 руб. въ погашеніе ссуды свящ. с. Кирдяшева, наровчатск. у., Любимова—записать на приходъ и счетъ съ нимъ кончить.

Отъ 28 января, за № 10.

1) 25 руб. въ погашеніе ссуды и 1 р. въ уплату процентовъ съ 25 р. долга за полгода по 10 авг. 1889 г. отъ свящ. с. Токмова, инсарск. у., Масловскаго, записать на приходъ.

2) 25 руб. въ погашеніе ссуды свящ. с. Архангельскаго Голицына, саранск. у., Артоболевскаго записать на приходъ и счетъ съ нимъ кончить.

3) 10 руб. въ погашеніе ссуды и 5 р. 74 к. въ уплату процентовъ, представленные діак. с. Токмова, инсарск. у., Инсарскимъ, записать на приходъ; 72 р. долга отсрочить ему изъ 7%, согласно его прошенію, на годъ и 1 мѣсяцъ по 2 февр. 1890 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по III разряду съ основанія Общества.

4) 249 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. по благочинію 3 инсарскаго округа свящ. Масловскаго, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ означенной суммы снести въ расходъ 44 р. на выдачу пенсій и отмѣтить въ книгѣ пенсіонеровъ.

5) 317 руб. 49 коп. членскихъ взносовъ на 1889 г. по

благочинію 2 нижнеломовскаго округа свящ. Любимова, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ; 54 р. 9 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ и также разнести по лицевымъ счетамъ пенсіонеровъ Общества.

6) 90 коп. за талонную книгу для выдачи квитанцій членамъ Общества, полученныя отъ протоіерея г. Керенска Любимова, записать на приходъ.

7) 18 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. отъ протоіерея А. Агарева, протодіакона Никольскаго и діаконовъ каѳедр. собора—Любимова, Потоцкаго и Авицкаго, по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ означенныхъ лицъ.

8) 20 руб. въ погашеніе ссуды и 5 р. 60 к. въ уплату процентовъ съ 80 р. долга за годъ по 23 янв. 1890 г., считая 7%, съ діак. с. Скворешнаго, н.-ломовск. у., Теплова, записать на приходъ; проситель обязанъ выслать въ Правленіе удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о своей несостоятельности.

Отъ 30 января, за № 11.

1) 289 руб. членскихъ взносовъ на 1889 годъ по благочинію 2 Пензенскаго округа, священника Архангельскаго записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; 48 р. 50 к., выданные изъ означенной суммы въ уплату пенсій, снести въ расходъ; при чемъ оказалось: а) вдова псаломщика с. Рамзая Рамзайцева за 1888 годъ уже получила пенсію лично въ Правленіи и чрезъ благочиннаго Архангельскаго получила во второй разъ (по 10 р.); б) Правленію неизвѣстно, на какомъ основаніи благочинный выдаетъ пенсію (10 р.) вдовѣ діакона с. Николаевки Разумовской, которая въ числѣ пенсіонеровъ Общества не состоитъ. Посему вдова Разумовская обязана подать въ Правленіе прошеніе о назначеніи ей пенсіи; тогда можно

будетъ зачесть выданные ей 10 р.; равнымъ образомъ зачесть въ пенсію за 1889 годъ 10 р., излишне выданные благочиннымъ вдовѣ псаломщика Рамзайцевой.

2) 381 руб. 24 коп. членскихъ взносовъ на 1889 годъ по благочинію 2 Керенскаго округа священника Масловскаго записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ Общества; 93 р., выданные изъ означенной суммы пенсіонерамъ округа, внести въ расходъ и отмѣтить въ книгѣ пенсіонеровъ.

3) 25 руб. въ погашеніе ссуды діакона с. Вяземки, керенск. у., Покровскаго и 2 р. въ уплату процентовъ съ 25 р. оставшагося долга за годъ по 4 февраля 1890 г. записать на приходъ; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

4) 80 коп. въ доплату процентовъ по прежней отсрочкѣ ссуды съ священника с. Большой Ижморы, керенск. у., Масловскаго записать на приходъ.

5) Вдовѣ псаломщика с. Николаевки, пензенск. у., Введенской назначить за 2 р. членскаго взноса ея мужа единовременное пособіе, въ размѣрѣ 6 р.; деньги выдать въ самомъ Правленіи, а Введенскаго исключить изъ числа членовъ Общества, съ отмѣткою о выдачѣ вдовѣ пособія.

6) 200 руб., представленные священникомъ с. Пушкина, саранск. у., Смирновымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды; ссуду въ 200 р. отсрочить на годъ по 23 января 1890 г., изъ 8%, подъ обезпеченіе двухъ 5% государств. билетовъ внутренняго съ выигрышами займа, съ обязательствомъ выслать 16 р. процентовъ за отсрочку 200 р. въ самомъ непродолжительномъ времени, а въ случаѣ замедленія—съ пеней; страховка билетовъ предоставляется самому просителю, согласно его желанію.

Отъ 31 января, за № 12.

1) 26 руб., представленные псаломщикомъ с. Прянзерокъ, н.-ломовск. у., Красновымъ, записать на приходъ въ погашеніе второй его ссуды, а разсчетъ пени и процентовъ сдѣлать при слѣдующихъ платежахъ. Оставшіеся по сей ссудѣ 81 р. Красновъ обязанъ уплатить безъ замедленія, такъ какъ Правленіемъ Общества, въ обезпеченіе этого долга, удерживается съ 1 января 1887 г. пенсія, въ количествѣ 40 р. въ годъ, вдовы свящ. с. Новой Нявки, н.-ломовск. у., Чудодѣева, бывшаго поручителемъ за Краснова, чрезъ что вдова Чудодѣева съ сиротами терпитъ большой недостатокъ въ средствахъ и крайнюю нужду, какъ видно изъ ея прошенія, поданнаго въ Правленіе. Въ интересахъ сиротъ Чудодѣевыхъ просить мѣстнаго благочиннаго свящ. Любимова всѣми зависящими отъ него мѣрами побудить Краснова возможно скорѣе уплатить означенные 81 р. долга, чтобы Чудодѣева могла воспользоваться назначенною ей пенсіей изъ Общества. Вдовѣ Чудодѣевой симъ же объявляется, что окончательное рѣшеніе по ея прошенію о выдачѣ ей задержанной пенсіи Правленіе имѣетъ постановить при слѣдующемъ платежѣ Краснова въ погашеніе капитальнаго долга.

2) Изъ 30 руб., уплаченныхъ діакономъ с. Салмановки, наровчатск. у., Архаровымъ, записать на приходъ 5р. 20 к. пени за $6^1/_2$ мѣсяцевъ по 17 янв. 1889 г. съ 80 р. долга, 20 р. въ погашеніе ссуды, а остальные 4 р. 80 к. въ уплату процентовъ за годъ по 17 янв. 1890 г., считая $8^0/_0$, съ оставшихся за нимъ 60 р.; ссуду отсрочить подъ обезпеченіе его собственныхъ взносовъ по IV разряду съ основанія Общества, при чемъ священники Каменскій и Софокловъ освобождаются отъ поручительства по сей ссудѣ.

3) Вдовѣ свящ. пензенск. Казанской церкви Доримедон-

товой назначить пенсію, въ размѣрѣ 11 р. въ годъ, съ 1 янв. 1889 г.; деньги выдавать въ самомъ Правленіи.

4) Священнику с. Атмиса, н.-ломовск. у., Маіеранову объявить, что онъ дѣйствительно не дѣлалъ взносовъ по V разряду за 1881, 1882 и 1883 годы, какъ это оказалось по справкѣ съ приходо-расходными книгами Правленія и подлинными списками членовъ Общества по благочинію прот. Голубева и свящ. Любимова, въ вѣдѣніи которыхъ онъ состоялъ, когда служилъ псаломщикомъ при Казанской церкви г. Н.-Ломова и въ с. Лукиной Полянѣ; пусть о. Маіерановъ доставитъ квитанціи въ представленіи имъ взносовъ за означенные годы или надлежащія справки изъ мѣстныхъ благочиннических архивовъ.

5) 22 руб. членскихъ взносовъ на 1889 г. отъ священниковъ г. Пензы Алявдина 10 р., с. Ногаева, инсарск. у., Тиброва 10 р. и псаломщика того же с. Муромскаго 2 р. записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

Отъ 31 января, за № 13.

1) 4 рубля членскаго взноса на 1889 годъ и 1 р. въ доплату въ основной капиталъ отъ священника пенз. Воскресенской церкви Гекторова записать на приходъ и снести въ его лицевой счетъ; Гекторова, согласно его желанію, перечислить изъ V въ IV разрядъ членовъ Общества безъ доплаты членскихъ взносовъ за прежніе годы.

2) Священнику с. Обловки, пензенск. у., Аполлонову, по случаю выдачи имъ дочери въ замужество, разрѣшить ссуду въ количествѣ 330 руб., за поручительствомъ священниковъ того же уѣзда с. Рамзая Соловьева и с. Колтовскаго Пульхритудова, состоящихъ, какъ и самъ проситель, членами Общества по I разряду,—срокомъ на одинъ годъ, изъ 8%, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку; деньги выдать женѣ Аполлонова подъ расписку.

3) 238 руб. членскихъ взносовъ на 1889 годъ по благочинію 2 участка 1 Краснослободскаго округа священника Снѣжницкаго записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ; 128 р. 90 к., выданные пенсіонерамъ округа, снести въ расходъ и сдѣлать отмѣтки въ книгѣ пенсіонеровъ.

4) 10 руб. членскаго взноса за 1888 годъ и пени за годъ 1 р. 20 к. съ священника Воскресенской церкви г. Н. Ломова Мильтонова и 2 р. взноса за тотъ же годъ и пени 24 к. съ псаломщика той же церкви Путодіева записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

5) 4 руб. членскаго взноса на 1889 годъ отъ священника г. Пензы Ручимскаго записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

Редакторъ-издатель **В. В. Комаровъ.**

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта. № 5. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Заслуги М. М. Сперанскаго для Русской Церкви и русскаго духовенства.

11 февраля настоящаго года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня кончины знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля, графа Михаила Михайловича Сперанскаго. Періодическія изданія по этому поводу помѣщали и помѣщаютъ статьи, имѣющія предметомъ воспоминаніе о жизни и трудахъ этого великаго человѣка. Для Пензы память о Сперанскомъ имѣетъ и особенное значеніе, такъ какъ онъ нѣкоторое время былъ Пензенскимъ губернаторомъ.

Происходя самъ изъ духовнаго званія, Сперанскій дорожилъ благомъ Церкви и благосостояніемъ своего сословія, —поэтому, работая надъ различными отраслями государственной дѣятельности, онъ много добра сдѣлалъ и по духовному вѣдомству. Теперь благовременно вспомнить о томъ, кому духовенство такъ много обязано. Кратко изложивъ біографію Михаила Михайловича, болѣе обстоятельно скажемъ о заслугахъ его по духовному вѣдомству. *)

---

*) Здѣсь будетъ говориться о заслугахъ Сперанскаго для всей Русской Церкви. Было-бы интересно прослѣдить,

М. М. Сперанскій родился въ 1772 г. отъ сельскаго священника Владимірской епархіи. Образованіе онъ получилъ сначала во Владимірской семинаріи. Здѣсь, какъ прилежный и талантливый ученикъ, онъ выдѣлился изъ среды товарищей и былъ переведенъ въ „Александро-невскую главную семинарію“ (впослѣдствіи Петерб. академія). Здѣсь онъ изучалъ краснорѣчіе, философію, богословію, математику, физику и французскій языкъ. Его склонность къ анализу была причиною того, что онъ преимущественно занимался математикой. „Въ прочихъ наукахъ,—говорилъ онъ,—особенно въ словесныхъ и философскихъ, всегда есть что-нибудь сомнительное, спорное, а математика занимается только достовѣрными, безспорными выкладками“ *). И въ Невской семинаріи, какъ и во Владимірской, Сперанскій по способностямъ и успѣхамъ стоялъ гораздо выше товарищей. Въ воскресные дни лучшіе семинаристы обязаны были говорить въ монастырѣ проповѣди въ присутствіи митропо-

---

что сдѣлано Сперанскимъ въ частности по дух. вѣдомству въ предѣлахъ Пензенской епархіи (въ бытность его здѣшнимъ губернаторомъ), по-скольку губернская администрація имѣетъ отношеніе къ епархіальной. Въ непродолжительномъ времени мы надѣемся это сдѣлать въ той мѣрѣ, сколько позволятъ архивные документы Пензенскихъ присутственныхъ мѣстъ.—Одинъ примѣръ разумнаго и внимательнаго отношенія Сперанскаго къ дѣламъ церковнаго характера представленъ нами въ статьѣ: „Изъ исторіи раскола въ Пензенской епархіи“ (Пенз. Епарх. Вѣд. 1888, № 19).

*) Галактіоновъ, Импер. Александръ I и его царствованіе, стр. 135. Кромѣ этой книги, біографическія свѣдѣнія о Сперанскомъ заимствованы изъ слѣдующихъ сочиненій: Корфа—„Жизнь гр. Сперанскаго“, Дмитріева—„Госуд. дѣятельность Сперанскаго“ (Русскій Архивъ, 1868) и Трачевскаго,—„Учебникъ исторіи (русская исторія)“.

лита, и Сперанскій могъ здѣсь блеснуть своимъ краснорѣчіемъ. Товарищъ Сперанскаго (Словцовъ) такъ вспоминаетъ объ одной проповѣди Мих. Мих. „проповѣдь (о страшномъ судѣ) была такъ увлекательна, что убѣжденіе видимымъ образомъ выражалось на лицахъ слушателей, чему, безъ сомнѣнія, содѣйствовали одушевленныя черты юноши-проповѣдника, мелодическій его голосъ и изливавшееся въ его словахъ собственное сердечное умиленіе". Благодаря митрополиту Гавріилу, которому очень нравился молодой проповѣдникъ, Сперанскій, по окончаніи курса, былъ оставленъ при Невской семинаріи учителемъ математики, физики и краснорѣчія; черезъ годъ ему поручили еще каѳедру—философіи и сдѣлали префектомъ (инспекторомъ) семинаріи. Служба при семинаріи дала возможность Сперанскому дѣятельно трудиться надъ своимъ образованіемъ и много читать; къ этому времени относится его первое серьезное сочиненіе: „Правила высшаго краснорѣчія", обнаружившее обширную начитанность, знакомство съ древними писателями и тотъ самостоятельный умъ, которымъ отличался впослѣдствіи Сперанскій, какъ государственный человѣкъ. Рекомендованный генералъ-прокурору князю Алексѣю Борисовичу Куракину, который искалъ ловкаго и умнаго домашняго секретаря, Сперанскій оправдалъ довѣріе и сдѣлался для своего покровителя не только человѣкомъ полезнымъ, но и необходимымъ. Любимецъ Императора, Куракинъ выхлопоталъ у митрополита Гавріила для Сперанскаго отставку отъ семинаріи, въ два года сдѣлалъ его коллежскимъ совѣтникомъ и осыпалъ своими милостями. Въ царствованіе Импер. Павла I быстро мѣнялись высшіе чиновники, но Сперанскій оставался по прежнему правою рукой всѣхъ послѣдующихъ генералъ-прокуроровъ. Изъ канцеляріи генералъ-прокурора онъ перешелъ правителемъ дѣлъ

въ комиссію о снабженіи Петербурга хлѣбомъ и сдѣлался извѣстнымъ цесаревичу В. Кн. Александру Павловичу, который по званію петербургскаго военнаго генералъ-губернатора былъ председателемъ этой комиссіи. Такимъ образомъ, къ извѣстности въ служебномъ мірѣ присоединилась личная извѣстность будущему Государю.

По восшествіи Александра Павловича на престолъ, Сперанскій былъ сдѣланъ статсъ-секретаремъ и на службѣ у Трощинскаго (главнаго государева докладчика) редактировалъ всѣ указы и манифесты, выходившіе въ то время. Указъ объ учрежденіи министерствъ былъ составленъ Сперанскимъ даже помимо Трощинскаго. Трощинскій, по учрежденіи министерствъ, былъ смѣненъ Кочубеемъ, который, съ соизволенія Государя, перевелъ Сперанскаго къ себѣ въ министерство внутреннихъ дѣлъ въ качествѣ директора департамента. Въ 1801 году Сперанскій былъ пожалованъ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Скоро статсъ-секретарю представился случай сблизиться съ Государемъ.

Въ 1806 году Кочубей захворалъ и по болѣзни посылалъ съ докладами къ Государю Сперанскаго. Имп. Александру, страстно занятому преобразовательными планами, нуженъ былъ именно такой дѣлецъ, какъ Сперанскій, съ необыкновенно яснымъ взглядомъ на вещи, съ систематическимъ и организаторскимъ умомъ, быстрый и неутомимый въ работѣ, умѣвшій на-лету, съ полуслова угадывать мысль, зародившуюся въ головѣ Государя, развивать ее въ подробностяхъ и съ изумительною легкостію придавать ей стройную и законченную законодательную форму, умѣвшій сдѣлать наглядными и практически-осуществимыми часто неясныя и неопредѣленныя стремленія Государя. Императоръ сталъ давать порученія Сперанскому и брать его съ собою

въ свои поѣздки за-границу. Въ 1806 г. Сперанскому было поручено составить планъ общаго преобразованія всѣхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ Имперіи. Въ 1808 г. Сперанскій сопровождалъ Государя въ Эрфуртъ и былъ удостоенъ особеннаго вниманія со стороны импер. Наполеона и короля прусскаго. По возвращеніи изъ Эрфурта, Сперанскій продолжалъ ревностно трудиться надъ порученными ему преобразованіями. Реформы, разработанныя имъ, шли одна за другой по всѣмъ отраслямъ управленія: былъ учрежденъ государственный совѣтъ, учреждена комиссія погашенія долговъ, прекращенъ излишній выпускъ бумажныхъ денегъ, улучшено финансовое положеніе страны, объединена дѣятельность министерствъ, начато приведеніе въ систему и порядокъ дѣйствующихъ законовъ. Въ это же время выработанъ проектъ улучшенія быта духовенства и учреждена комиссія дух. училищъ, о чемъ будемъ говорить особо. Въ 1809 г. Сперанскій былъ сдѣланъ директоромъ „Главнаго правленія училищъ" и принялъ всѣ мѣры къ устройству различныхъ учебныхъ заведеній и къ подъему просвѣщенія въ Россіи. Тогда-же, благодаря Сперанскому, былъ изданъ указъ, по которому право на чинъ колл. асессора (съ которымъ соединялось право владѣть крестьянами) давалъ лишь университетскій дипломъ. Указъ этотъ создалъ Сперанскому много враговъ. Гуманные взгляды Сперанскаго и его близость къ Государю также были причиною множества клеветниковъ и завистниковъ. Ставили Сперанскому въ вину то, что онъ въ реформахъ центр. управленія руководился законодательнымъ кодексомъ Наполеона.

Предъ войною 1812 г. клевета дошла до обвиненія Сперанскаго въ государственной измѣнѣ, въ доброжелательствѣ къ французской политикѣ. Сперанскій сдѣлался жертвою

интриги и былъ отправленъ въ ссылку, въ Пермь. Затѣмъ ему долго не суждено было возвратиться къ крупной дѣятельности. Въ 1816—17 г. Сперанскій былъ пензенскимъ губернаторомъ, потомъ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ. Въ царствованіе Импер. Николая I ему было снова дано великое дѣло. Его опредѣлили на службу во II отдѣленіе Собственной Его Величества канцеляріи и поручено ему было дѣло, за которое уже болѣе столѣтія принимались не разъ, но всегда безъ успѣха: нужно было собрать всѣ законы, изданные въ разное время и часто противорѣчившіе другъ другу, выбрать изъ нихъ тѣ законы, которые продолжали дѣйствовать, и расположитъ ихъ въ систематическомъ порядкѣ. Сперанскій быстро исполнилъ возложенное на него Высочайшею волею порученіе. Издано было „Полное собраніе законовъ“ (сюда вошли всѣ, когда-либо изданные, законы) и „Сводъ законовъ“ (дѣйствующихъ, въ систем. порядкѣ, XV томовъ). Импер. Николай назвалъ этотъ трудъ „монументальнымъ“.

11 февраля 1839 г. Сперанскій скончался, оставивъ по себѣ извѣстность замѣчательнѣйшаго государственнаго мужа, практическаго дѣятеля и писателя.

Въ 1802 году въ значительной степени по иниціативѣ Сперанскаго въ кружкѣ ближайшихъ сотрудниковъ Имп. Александра въ первый разъ заговорили о состояніи Церкви и поднятъ былъ вопросъ о возвышеніи образованія и внѣшняго быта духовенства. Въ послѣдующемъ рѣшеніи этого вопроса Сперанскій является главнымъ и усерднымъ дѣятелемъ, совмѣстно съ епископомъ калужскимъ, Ѳеофилактомъ Русановымъ. Ѳеофилатъ Русановъ, однокурсникъ по школѣ и другъ Сперанскаго—былъ живой, умный и весьма образо-

ванный іерархъ. Благодаря поддержкѣ Сперанскаго, онъ выдвинулся, былъ сдѣланъ членомъ Св. Синода и сталъ самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ Сперанскаго по вопросамъ, касавшимся Церкви и духовенства.

Послѣ предварительныхъ работъ, въ которыхъ кромѣ Сперанскаго и Русанова значительное участіе принимали Евгеній Болховитиновъ и Анастасій Братановскій (авторъ проекта о содержаніи дух. школъ на свѣчной доходъ), 29 ноября 1807 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ объ учрежденіи особаго комитета, который бы составилъ планъ усовершенствованія духовныхъ училищъ и указалъ средства для содержанія училищъ и способы къ улучшенію быта духовенства *). Комитетъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: митр. Амвросія, епископа Ѳеофилакта, Сперанскаго, оберъ-прокурора Св. Синода кн. Голицына, протопресвитера Краснопѣвкова и оберъ-священника Державина. Комитетъ въ полгода исполнилъ блестяще свою задачу и въ іюнѣ 1808 г. представленъ былъ на Высочайшее утвержденіе докладъ комитета, въ которомъ разработанъ былъ полный планъ преобразованія дух. училищъ по всѣмъ частямъ и обезпеченія какъ ихъ, такъ и церковныхъ причтовъ въ матеріальномъ отношеніи.

*) Дальнѣйшее изложено по слѣдующимъ сочиненіямъ: П. В. Знаменскаго—„Чтенія изъ исторіи Русской Церкви за время царствованія Импер. Александра I“; Преосв. Филарета—„Исторія Русск. Церкви“, вып. V; Чистовича—„Исторія С.-Петербурской духовн. Академіи“; Надеждина—„Исторія С.-Петербургской духовн. Семинаріи“; Е. Шмида—„Исторія среднихъ учебныхъ заведеній въ Россіи“,—главнымъ же образомъ по „докладу комитета о совершеніи духовныхъ училищъ и начертанію правилъ о образованіи сихъ училищъ и содержаніи духовенства, при церквахъ служащаго“. Спб. 1808“.

По однимъ печатнымъ источникамъ трудно судить о томъ, что въ трудахъ комитета принадлежитъ исключительно Сперанскому и что другимъ членамъ, но имѣя въ виду, что Сперанскій былъ иниціаторомъ всего этого дѣла и что имъ составленъ докладъ комитета Государю, честь этой великой реформы слѣдуетъ приписать преимущественно Сперанскому.

Должно замѣтить, что до этой поры существованіе духовно-учебныхъ заведеній было случайное: не было общаго надзора, не было устава, единообразнаго порядка, программъ, надлежащихъ средствъ. До Павла I школы содержались на случайныя средства, нерѣдко были закрываемы или существовали только на бумагѣ. При Имп. Павлѣ I повелѣно было отпускать изъ государственныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія 180,000 рублей,—но что можно было сдѣлать на эти деньги для 4 академій, 36 семинарій и 115 „малыхъ" училищъ? Предъ учрежденіемъ комитета въ 1807 г. Имп. Александръ I, по представленію Сперанскаго, увеличилъ эту сумму до 338,863 р.,—но и этого было мало. Опредѣленнаго типа духовно-учебныя заведенія не имѣли: въ однихъ епархіяхъ школы были поставлены широко и давали почти высшее образованіе, въ другихъ они являлись только начальными училищами; въ однихъ давали гуманное, общее образованіе, въ другихъ приготовляли только къ умѣнью читать, пѣть и исправлять требы; въ однихъ преобладалъ латинскій языкъ, другія были школами эллинославянскими. Все зависѣло отъ усмотрѣнія епархіальныхъ архіереевъ и отъ случайнаго подбора учителей. Провинціальныя семинаріи надлежащей связи съ академіями не имѣли, общей организаціи въ учебномъ дѣлѣ не было. „Такъ юношество, по состоянію родителей скудное въ средствахъ образованія, болѣе терпѣніемъ и неутомимостью, нежели обиліемъ пособій, приготовлялось къ служенію Церкви, въ самыхъ

обыкновенныхъ степеняхъ важному“ *).

По части обезпеченія духовенства до тѣхъ поръ тоже еще ничего не было сдѣлано: много было говорено о неудобствахъ платы за требоисправленіе, были установляемы таксы этой платы, но о способахъ, которые замѣнили-бы эту плату, рѣчи еще не было. Положеніе духовенства, съ котораго только недавно (при Имп. Екатеринѣ II) было снято такъ-называемое „тягло“, было очень тяжелое.

Въ основу рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства комитетъ положилъ слѣдующія начала:

1) Способъ содержанія духовенства посредствомъ платы за требоисправленіе представляетъ много неудобствъ. „Сборъ за мірскія требы поставляетъ священника въ непрерывное состязаніе съ тѣми самыми лицами, коихъ любовь и уваженіе ему наиболѣе нужна. Упадая большею частію не на цѣлое селеніе во всемъ его составѣ, но на нѣкоторыя только лица, сборъ сей распредѣляется не по мѣрѣ имущества, но по случайнымъ происшествіямъ жизни и, слѣдовательно, весьма часто тяготитъ людей недостаточныхъ“. Вмѣсто сбора за требы, для духовенства неудобнаго, а для прихожанъ неуравнительнаго, должно „опредѣлить доходъ постоянный, нуждамъ духовенства и мѣстнымъ выгодамъ соразмѣрный“.

2) Вмѣсто платы за требоисправленіе, духовнымъ лицамъ должно положить изъ особаго капитала, который будетъ составленъ, оклады. При этомъ всѣ причты раздѣлить на четыре класса (съ окладами въ 300 р., 500 р., 700 р. и 1000 р.). Кромѣ окладовъ, оставить за причтами доходы съ земель и снабдить ихъ церковными домами.

3) „Классы окладовъ поставить въ соотвѣтственность съ степенями ученія и добраго поведенія“, именно: „чтобы

*) Рѣчь ректора петерб. академіи, архим. Филарета въ собраніи конференціи I курса петерб. академіи.

ученіе академическое всегда было сопровождаемо выгодами и отличіями преимущественными предъ ученіемъ семинарскимъ, и чтобы докторъ богословіи, если поведеніе его безпорочно, удостовѣренъ былъ, что никакимъ образомъ онъ не можетъ быть лишенъ предпочтенія предъ другими, низшими его въ степеняхъ просвѣщенія. Сей порядокъ опредѣленія послужитъ не только учащимся къ соревнованію, но и священникамъ, при церквахъ служащимъ, доставитъ побужденіе упражненіями ихъ пріобрѣтать высшія степени благонравія и знанія, когда всякій другой путь къ выгодамъ ихъ состоянія преградится".

Но въ осуществленіи этихъ началъ комитету предстоялъ самый существенный вопросъ: откуда взять капиталъ для этихъ окладовъ? Указывалось на новаго рода подать, на обложеніе всѣхъ мірянъ извѣстнымъ сборомъ. Но комитетъ отвергнулъ этотъ источникъ дохода: „подать сія была-бы несовмѣстна съ тѣми отношеніями, кои соединяютъ духовенство съ народомъ, и въ коихъ должно стараться по всей возможности удалить всякое понятіе притязанія". Комитетъ нашелъ возможнымъ создать капиталъ и помимо подобнаго налога.

По исчисленію, сдѣланному комитетомъ, для окладовъ духовенству нуженъ ежегодный доходъ въ 7,101,400 р. (на 18,273 церкви) и на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 1,330,586 р. ежегоднаго дохода, а всего— 8,431,986 р.

Для составленія надлежащей суммы комитетъ обратился: а) къ экономическимъ суммамъ церквей, въ наличности простиравшимся до 5,600,000 р. Предположено пятую часть этой суммы (1,120,000 р.), отобравъ отъ церквей, положить въ банкъ на содержаніе изъ процентовъ духовныхъ школъ; на проценты-же съ остальныхъ четырехъ частей производить

постройку церковныхъ домовъ; б) къ ежегодному свѣчному доходу, для усиленія котораго розничная продажа церковныхъ свѣчъ объявлена была исключителнымъ правомъ церквей *); по разсчету ежегодная сумма свѣчнаго дохода должна была простираться до трехъ милліоновъ; в) къ пособію отъ казны, котораго испрошено по 1.353,000 р. на годъ въ теченіе шести лѣтъ. Въ теченіе шести лѣтъ всѣ означенныя суммы, за исключеніемъ 352,000 р., назначенныхъ къ ежегодному расходованію на преобразованіе и содержаніе училищъ пока одного на первый разъ петербургскаго округа, должны были храниться въ банкѣ для приращенія. Къ 1814 г. изъ нихъ долженъ былъ образоваться капиталъ въ 24,949,000 р. съ ежегоднымъ доходомъ въ 1,247,450 р. (по 5%); так. обр. вмѣстѣ съ тремя милліонами свѣчнаго дохода духовное вѣдомство могло располагать 4,247,450 р. Къ этой суммѣ съ 1814 г. казна, по ходатайству комитета, обязывалась

---

*) Это исключительное право дано было церквамъ еще Петромъ Великимъ въ 1721 г.: „при коеяждо церкви единъ былъ-бы приставникъ, понеже многи при церквахъ бываютъ продающіи тыя съ полученіемъ не церкви, но себѣ прибытка... Учинить, дабы они впредь оныхъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали". Но этотъ указъ до 1808 г. не былъ исполняемъ.

Въ 1808 г. предложено было два проекта продажи свѣчъ: по проекту Ѳеофилакта Русанова—оптовая продажа свѣчъ въ частныя руки не была дозволена, свѣчные заводчики могли имѣть дѣло только съ церквами. По проекту Сперанскаго и м. Амвросія—оптовая торговля (вѣсомъ, но не счетомъ) дозволена на фабрикахъ и въ спеціально-свѣчныхъ лавкахъ, а также на ярмаркахъ, въ чьи бы то-ни было руки,—но продажа свѣчъ въ розницу и счетомъ дозволена только при церквахъ и въ пользу церкви. Принятъ былъ послѣдній проектъ.

выдавать пособіе по два милліона въ годъ до тѣхъ поръ, пока церковный капиталъ не возрастетъ до размѣровъ, при которыхъ это пособіе окажется болѣе ненужнымъ. Такъ изысканъ былъ ежегодный доходъ Церкви въ 6,247,450 р., въ размѣрѣ весьма близкомъ къ требовавшейся цыфрѣ (8,431,986 р.).

Во всей полнотѣ этому грандіозному проекту, создавшему, по словамъ П. В. Знаменскаго, капиталъ „творчески, изъ ничего", не суждено было осуществиться, благодаря замедленію въ доставкѣ церковныхъ экономическихъ суммъ, утайкамъ и недоимкамъ, свѣчной контрабандѣ, а главнымъ образомъ благодаря бѣдствіямъ 1812 г. *). Церковь много пожертвовала въ этотъ бѣдственный годъ на нужды отечества изъ этого ново-образованнаго капитала; казначейство

---

*) До 1808 г. не было порядка въ расходованіи церк. суммами. Прихожане привыкли вмѣшиваться въ церк. хозяйство и были весьма недовольны централизованіемъ церковныхъ экономическихъ суммъ. Поэтому, по полученіи указа о высылкѣ церковныхъ суммъ, во многихъ мѣстахъ поспѣшили тотчасъ истратить всѣ суммы на покупку колоколовъ и облаченій, а нѣкоторые изъ помѣщиковъ взяли деньги прямо себѣ. Духовенство часто, не понимая собственныхъ выгодъ и благихъ на пользу всей Церкви начинаній власти, дѣйствовало за-одно съ прихожанами. Поэтому ожидаемый отъ экономическихъ суммъ капиталъ оказался вчетверо меньше предположеннаго. Утайка свѣчнаго дохода также производилась крайне безцеремонно и потому общій свѣчной доходъ оказывался вдвое менѣе исчисленнаго. Тѣмъ не менѣе, несмотря на всю эту оппозицію, геніальный проектъ комитета далъ все-таки благіе результаты: за удовлетвореніемъ нуждъ и потребностей духовно-учебныхъ заведеній, оказывалось возможнымъ удѣлять изъ процентовъ съ церковнаго капитала ежегодно 150,000 р. на устройство попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія.

же, вслѣдствіе финансовыхъ потрясеній, прекратило съ 1816 г. выдачу субсидіи. Так. обр., ввести оклады для духовенства на дѣлѣ не удалось, преобразованіе-же духовно-учебныхъ заведеній удалось вполнѣ: собранныхъ суммъ для этого оказалось вполнѣ достаточно. Къ 1826 г. церковный капиталъ, основанный Сперанскимъ и его сотрудниками, возросъ до сорока милліоновъ и давалъ возможность къ гораздо лучшей, сравнительно съ прежней, постановкѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ отношеніи этой постановки, комитетъ, разсмотрѣвъ сначала исторически главныя стороны прежней жизни духовныхъ школъ и найдя современное состояніе ихъ неудовлетворительнымъ, выработалъ общія правила, которыя-бы можно было положить въ основаніе всего дѣла объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ.

Правила эти состояли въ слѣдующемъ: 1) Назначеніе дух. школъ состоитъ въ приготовленіи духовнаго юношества къ духовному служенію; это назначеніе выполняется изученіемъ древнихъ языковъ и русско-славянскаго, исторіи, словесности и богословія. 2) Школы духовныя должны имѣть управленіе особое отъ гражданскаго. 3) Управленіе это, исходя изъ одного средоточія, комиссіи духовныхъ училищъ при Св. Синодѣ, чрезъ окружныя академіи должно для соблюденія единства и связи обнимать всѣ роды духовныхъ училищъ. 4) Школы строго раздѣляются по степенямъ: академіи даютъ высшее образованіе, направляютъ учебное дѣло, управляютъ учебнымъ округомъ; семинаріи даютъ среднiй курсъ и приготовляютъ лицъ, достойныхъ для священнаго служенія; училища уѣздныя, помѣщаемыя въ уѣздныхъ городахъ, даютъ низшее, подготовительное образованіе; училища приходскія назначены для сообщенія первоначальной грамотности и распространенія единообразнаго и методическаго

ученія по селамъ и городамъ.

Сообразно съ этимъ послѣднимъ правиломъ, всѣ епархіи предположено раздѣлить на четыре учебные округа и во главѣ каждаго поставить академію; въ каждой епархіи должна быть своя семинарія; одинъ или нѣсколько уѣздовъ должны имѣть уѣздное училище (360 на всю Россію); уѣздъ дѣлится на приходскія округи съ элементарными школами по тридцати школъ на епархію. По всей этой лѣствицѣ учебныхъ заведеній высшія должны имѣть надзоръ за низшими, для чего при академіяхъ учреждаются конференціи какъ изъ лицъ академической корпораціи, такъ и постороннихъ.

Учебный планъ, составленный комитетомъ, отличается чрезвычайною стройностью, систематичностью и логичностью. Такъ, семинаріи составлены изъ трехъ (двухъ-годичныхъ) отдѣленій: словеснаго, философскаго и богословскаго. Въ первомъ воспитанники пріучаются владѣть языкомъ, излагать свои мысли, пріобрѣтаютъ извѣстныя формы, въ которыя впослѣдствіи могутъ не затрудняясь влагать усвоенныя научныя знанія. Въ этомъ отдѣленіи—главный предметъ реторика и постоянныя въ систематическомъ порядкѣ риторическія письменныя упражненія. Въ философскомъ классѣ ученикъ навыкаетъ здраво и логически мыслить. Этимъ оканчивается формальное образованіе: въ богословскомъ классѣ юношѣ, уже навыкшему правильно разсуждать и правильно говорить, дается реальное содержаніе для его разсужденій и изложеній *).

Въ опредѣленіи методовъ ученія преобразователи, во главѣ съ Сперанскимъ, осудили механическое заучиваніе уроковъ,

---

*) Весьма обстоятельныя разсужденія о цѣлесообразности этого учебнаго плана см. въ соч. Н. П. Гилярова-Платонова—„Изъ пережитаго".

запретили диктовку ихъ, требовали самодѣятельности учениковъ, возбужденія ихъ ума самостоятельнымъ разсужденіемъ и письменными упражненіями. По мысли преобразователей, ученикъ долженъ былъ учить немного, но много думать и имѣть достаточно времени для того, чтобы укоренять въ себѣ то, что изучено.

Комитетъ установилъ опредѣленные штаты преподавателей, установилъ условія замѣщенія преподавательскихъ и начальственныхъ вакансій (съ требованіемъ весьма высокаго образовательнаго ценза), установилъ распредѣленіе наукъ по классамъ, установилъ надлежащіе порядки преподаванія и дисциплины. Такъ внесена была гармонія въ ту область, которая до тѣхъ поръ представляла безпорядочный и недоступный наблюденію хаосъ.

Составивъ уставъ духовно-учебныхъ заведеній, комитетъ окончилъ свое дѣло и предоставилъ осуществленіе устава новому постоянному учрежденію—комиссіи духовныхъ училищъ. Эта комиссія представляетъ собою замѣчательное созданіе творческой мысли Сперанскаго. Она—не бюрократическое учрежденіе, не департаментъ, не канцелярія. Скорѣе—это живое и дѣятельное ученое общество, поставленное во главѣ учебныхъ заведеній и обязанное заботами о возвышеніи богословской науки въ Россіи, объ изданіи книгъ; ей-же принадлежитъ духовная цензура и присужденіе ученыхъ степеней. Дѣятельность комиссіи должна быть чуждою формализма, канцелярской рутины, излишней переписки. Составъ ея долженъ быть авторитетенъ дѣйствительными административными и научными заслугами ея членовъ, а не близостью только ихъ къ источнику власти. Главное стремленіе ея не къ достиженію точности и исполнительности, какъ въ учрежденіяхъ канцелярскаго характера, а къ разумности и логичности. Комиссія во все время ея существованія, дѣй

ствительно, была учрежденіемъ весьма авторитетнымъ. Сначала она составлена была изъ тѣхъ-же членовъ, которые засѣдали и въ комитетѣ, и душою ея былъ Сперанскій,—послѣ его удаленія Ѳеофилактъ Русановъ, а потомъ Филаретъ Дроздовъ. Ректоръ С.-Петерб. академіи Филаретъ Дроздовъ при открытіи 1-й конференціи въ 1814 г. такъ характеризовалъ живое, чуждое формализма, отношеніе комиссіи къ педагогическому дѣлу: „зданія, сооружаемыя изъ стихійнаго вещества, созидаются единожды и потомъ даютъ покой трудившимся,—но то, что зиждется изъ живыхъ каменій, по совершеніи первоначальнаго созиданія, требуетъ непрестаннаго возсозиданія, утвержденія, возвышенія, расширенія, украшенія по размѣрамъ возрастающаго внутренняго совершенства.“ Комиссія, дѣйствительно, никогда не опускала изъ вида существенной стороны управляемаго ею предмета, его вѣчно незаконченнаго развитія, его жизненности, постоянной подвижности, не поддающихся никакой юридической регламентаціи и требующихъ неослабнаго, чуткаго и вмѣстѣ просвѣщеннаго вниманія ко всѣмъ его перемѣнамъ и вновь возникающимъ запросамъ. *)

Въ составъ комиссіи обыкновенно были избираемы выдающіеся іерархи, архимандриты и протоіереи и, кромѣ того, свѣтскія лица, извѣстныя своею ученостью, опытностью и педагогическими дарованіями. Къ сожалѣнію, это замѣчательное созданіе Сперанскаго во время такъ-называемыхъ протасовскихъ **) реформъ (въ сороковыхъ годахъ) было

*) Рѣчь П. В. Знаменскаго въ собраніи Казанской академіи 12 дек. 1877 г., стр. 37.

**) Графъ Н. А. Протасовъ—оберъ-прокуроръ Св. Синода съ 1836 г. При немъ измѣнены были программы духовно-учебныхъ заведеній, введены были въ курсъ медицина, землемѣріе, сельское хозяйство.

уничтожено и замѣнено „канцеляріею духовно-учебнаго управленія“, состоявшею исключительно изъ чиновниковъ и ничѣмъ не отличавшеюся отъ обычнаго типа канцелярій. Комиссія дух. училищъ въ прежнемъ ея видѣ и съ прежнимъ названіемъ такъ и не была возстановлена впослѣдствіи.

Для наглядной характеристики плодотворной дѣятельности комиссіи—достаточно описать преобразованіе духовныхъ школъ петербургскаго округа, въ которомъ члены комиссіи приняли непосредственное участіе, взявшись лично устроять классы Петербургской академіи. Митр. Амвросій взялъ на себя богословскій классъ, свящ. Державинъ—историческій, кн. Голицынъ—математическій, Сперанскій—философскій, Ѳеофилактъ—словесный, въ который самъ-же зачислился и профессоромъ. Руководители сами выбрали каждый въ свой классъ профессоровъ и баккалавровъ, разсматривали ихъ программы, производили испытанія студентамъ и устроили дѣйствительно образцовую академію. Профессора ея перваго курса были такія лица, какъ Филаретъ Дроздовъ, Иннокентій Смирновъ (впослѣдствіи епископъ Пензенскій), профессоръ философіи Фесслеръ и др. Въ теченіе первыхъ же четырехъ лѣтъ академія успѣла представить такія ученыя руководства по своимъ наукамъ, какъ „Библейская Исторія“, „Записки на книгу Бытія“, Филарета (авторитетныя и по-нынѣ), „Церковная Исторія“, Иннокентія. Первые курсы академіи дали такихъ знаменитыхъ впослѣдствіи лицъ, какъ Григорій Постниковъ, Герасимъ Павскій, Вѣтринскій, математикъ Сербжинскій, Райковскій и др. Такъ создана была стройная духовно-учебная система въ Россіи, главнымъ образомъ благодаря Сперанскому. Чтобы вполнѣ понять и оцѣнить эту заслугу, слѣдуетъ вспомнить, что до временъ Имп. Александра I образованный священникъ даже

и въ городѣ былъ необыкновенною рѣдкостью, что духовно-учебное дѣло до той поры, какъ уже выше мы сказали, представляло полный хаосъ; съ другой стороны, слѣдуетъ принять во вниманіе, что основныя черты реформы 1808 г. остались незыблемыми и доселѣ: позднѣйшія измѣненія касаются только частностей и подробностей, — что реформа 1808 г. произвела чрезвычайный подъемъ духа въ мірѣ духовенства, оживила духовное просвѣщеніе, создала богословскую науку.

Послѣ 1812 г. Сперанскій уже не имѣлъ возможности сдѣлать что-либо важное и крупное для Церкви и духовенства: должности губернатора и чиновника II Отдѣленія С. Е. В. К. представляютъ для этого слишкомъ мало простора. Но Сперанскій и здѣсь дѣлалъ, что могъ. Такъ, въ Сибири онъ принималъ живое участіе въ содѣйствіи миссіонерству. Онъ дѣятельно распространялъ среди инородцевъ Забайкалья Св. Писаніе на ихъ родныхъ нарѣчіяхъ въ переводахъ Библейскаго общества. Для усиленія просвѣтительныхъ средствъ въ обширной странѣ, ввѣренной его управленію, онъ позаботился объ открытіи въ разныхъ болѣе важныхъ ея пунктахъ библейскихъ отдѣленій и снабженіи ея изданіями Библейскаго общества. При содѣйствіи Сперанскаго, на земляхъ селенгинскихъ бурятъ недалеко отъ Селенгинска была устроена миссіонерская колонія съ училищемъ, больницей, библіотекой и типографіей.

Сперанскій послужилъ и для богословской науки, какъ писатель. Въ этомъ отношеніи онъ отдалъ дань мистическому направленію вѣка, но былъ чуждъ крайностей мистицизма и никогда не удалялся отъ ученія, обрядовъ и установленій Православной Церкви. Во время своей пермской

ссылки, уходя, какъ онъ выражался, отъ гоненій человѣческихъ на небо, Сперанскій много читалъ, переводилъ сочиненіе Ѳомы Кемпійскаго „о подражаніи Христу“ (изданъ переводъ въ 1819 г.), изучалъ творенія св. отцовъ и житія святыхъ.

Дѣлу Библейскаго общества Сперанскій сочувствовалъ, но въ то же время не закрывалъ глазъ и на оборотную сторону рьяныхъ увлеченій библейцевъ, очень часто ни во что вмѣнявшихъ вѣроисповѣдныя разности и отрицавшихъ обрядность. Въ одномъ своемъ небольшомъ сочиненіи объ антихристѣ Сперанскій писалъ, что князь тьмы хитро употребитъ въ свою пользу всевозможныя обстоятельства: замѣтивъ религіозное увлеченіе вѣка, онъ даетъ своему воинству обманчивый видъ ополченія Христова и первый кричитъ за религію, первый является съ Библіею въ рукахъ и восхваляетъ ее: „нѣтъ ничего лучше и въ то же время нѣтъ ничего простѣе,—за шесть рублей вѣчное спасеніе“, а потомъ и склоняетъ довѣрившихся съ пути истиннаго. Мистика Сперанскаго была православная, подобно митр. Филарету, и чужда затѣй кн. Голицына. Самъ Сперанскій усердно исполнялъ всѣ церковныя установленія, не пропускалъ церковныхъ службъ и слушалъ ихъ съ величайшимъ благоговѣніемъ, находилъ высокое духовное утѣшеніе въ говѣніи, исповѣди и причащеніи. „Установленія церковныя, писалъ онъ нѣкоему Словцову, по-истинѣ удовлетворяютъ всѣмъ человѣческимъ положеніямъ. Одна литургія Іоанна Златоустаго или Василія Великаго можетъ занять на всю жизнь и даже поглотить въ себѣ всѣ размышленія самаго глубокомысленнаго испытателя, ежели онъ только будетъ размышлять съ надлежащимъ совѣсти и духа очищеніемъ“.

Клевета враговъ не оставила Сперанскаго и въ отно-

шеніяхъ къ его православному образу мыслей. Его обвиняли то въ вольнодумствѣ, то въ принадлежности къ тайнымъ сектамъ. Въ 1811 году онъ писалъ къ Государю, что по показаніямъ этого рода обвинителей, онъ въ теченіи одного года былъ „попеременно мартинистомъ, поборникомъ масонства, защитникомъ вольности, наконецъ записнымъ иллюминатомъ“. Враги приписывали ему то, въ чемъ сами были повинны, но чего былъ чуждъ этотъ государственный мужъ, получившій солидное богословское образованіе.

С. Пономаревъ.

О надѣленіи начальныхъ школъ землею.

Вопросъ о надѣленіи начальныхъ школъ землею давно уже былъ поднятъ нѣкоторыми земствами; въ немногихъ мѣстахъ онъ получилъ даже осуществленіе. Въ настоящее время, судя по газетнымъ извѣстіямъ, вопросомъ этимъ заняты и правительственныя сферы. Такое или иное рѣшеніе этого вопроса не безъинтересно и для духовенства, такъ какъ на ряду съ школами земскими и министерскими стоятъ школы церковно-приходскія, находящіяся въ завѣдываніи духовенства. Если вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ относительно первыхъ, то, можно надѣяться, онъ такъ-же будетъ рѣшенъ и относительно послѣднихъ, потому что и тѣ и другія по положенію своему и значенію для народа одинаковы. Церковно-приходскія школы имѣютъ даже нѣкоторыя преимущества на особенное вниманіе къ нимъ. По курсу своему одинаковыя съ земскими, церковно-приходскія школы, во-первыхъ, менѣе обезпечены сравнительно съ первыми, а надѣленіе школъ землею имѣетъ, между прочимъ, эту цѣль: во-вторыхъ, лица духовнаго званія, какъ постоянно находящіяся при своихъ

приходахъ, могутъ болѣе принести пользы распространенію сельско-хозяйственной культуры, чѣмъ часто смѣняющіеся свѣтскіе учителя, а надѣленіе школъ землею имѣетъ въ виду и распространеніе въ народѣ путемъ школы сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній.

Департаментъ Земледѣлія и Сельско-Хозяйственной Промышленности предложилъ Полтавскому сельско-хозяйственному обществу увѣдомить его, какую принесетъ пользу надѣленіе церковно-приходскихъ и народныхъ школъ землей въ отношеніи изученія и развитія сельско-хозяйственной культуры. Полтавское сельско-хозяйственное общество, желая дать на запросъ Департамента возможно болѣе обстоятельный отвѣтъ, нашло полезнымъ разослать вопросные пункты нѣкоторымъ изъ наиболѣе опытныхъ учителей церковно-приходскихъ и народныхъ школъ, имѣя въ виду воспользоваться мнѣніями и взглядами лицъ, близко стоящихъ къ школьному дѣлу. Вопросы, предложенные имъ, дѣлятся по своему содержанію на пять отдѣловъ, именно: 1, насколько улучшится матеріальное положеніе учителей церковно-приходскихъ и народныхъ школъ отъ надѣленія школъ землею; 2, въ какой мѣрѣ можно ожидать расширенія среди мѣстныхъ крестьянъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній; 3, какимъ образомъ удобнѣе всего поднять земледѣльческую культуру при надѣленіи школъ землею; 4, насколько благодѣтельно отзовется надѣленіе землей на развитіи народнаго образованія и на увеличеніи числа церковно-приходскихъ и народныхъ школъ; 5, увеличится ли чрезъ это нравственное вліяніе учителей и укрѣпится довѣріе крестьянъ къ школамъ.

Нѣтъ надобности говорить, что Полтавское сельско-хозяйственное общество въ рѣшеніи вопроса о надѣленіи школъ землею прибѣгло къ мѣрѣ очень разумной. Отвѣты

учителей будутъ имѣть большую цѣнность. Отвѣты эти пока неизвѣстны. Но въ періодической печати, какъ только проникъ слухъ объ этомъ вопросѣ, уже не мало высказано сужденій по нему. Такъ „Русскій Курьеръ" горячо ратуетъ за надѣленіе школъ землею. Газета указываетъ слѣдующія къ тому основанія.

1) Земля при школѣ обезпечиваетъ школу. Ребята, учась въ ней грамотѣ, не отрываются въ то же время отъ своего дѣла, не порываютъ связи съ тою землею, которая, по окончаніи ими школы, является для нихъ и предметомъ ихъ труда и заботы, и предметомъ ихъ матеріальнаго достатка.

2) Учась на этой землѣ, какъ раціонально вести хозяйство, и на опытѣ видя результаты этого раціональнаго хозяйства, эти ученики, дѣлаясь взрослыми, знаніе свое о томъ, какъ правильно хозяйничать, вносятъ въ жизнь и тѣмъ самымъ поднимаютъ благосостояніе сельскаго хозяйства, способствуютъ его прогрессу.

3) Окружающіе школу крестьяне окрестныхъ селъ и деревень сначала изъ простого любопытства, а послѣ и по убѣжденію также станутъ заимствовать для себя полезныя указанія по той отрасли своей дѣятельности, которая составляетъ основу ихъ благосостоянія и которая находится въ упадкѣ, благодаря именно незнанію, благодаря тому, что дѣло ведется примитивными способами и опираясь не на научныя свѣдѣнія, а исключительно на то, что „такъ въ старину живали дѣды".

4) Надѣленіе школъ землею обезпечиваетъ учителя. Оно облегчаетъ его нужду, его одиночество, поднимаетъ и бодритъ его духъ, дѣлаетъ его своимъ человѣкомъ среди земледѣльческаго класса деревни, устанавливаетъ связь между имъ и крестьянствомъ.

5) Страхъ за то, что учитель, занявшись хозяйствомъ,

не будетъ учить—глупый страхъ, во-первыхъ, потому, что зимою онъ землею не занятъ и, слѣдовательно, освобожденъ для ученія, а лѣтомъ, занимаясь самъ, онъ практически занимается съ учениками тѣмъ дѣломъ, которое для нихъ та же наука и наука въ высшей степени важная.... А во-вторыхъ, если бы оказался такой учитель, который бы пересталъ учить, то стоитъ его только удалить, и снова встанетъ на свою законную почву.

„Харьковскія Вѣдомости", посвятившія тому же предмету статью, замѣчаютъ: „Надѣленіе школъ землею послужитъ, такъ сказать, къ осѣдлости учителей. Многіе отчеты земствъ указываютъ, что учителя не дорожатъ своею службой, по причинѣ недостаточнаго содержанія, и при первомъ удобномъ случаѣ или переходятъ въ другія школы съ высшимъ окладомъ, или ищутъ другихъ занятій. Земля прикрѣпитъ учителя къ школѣ, онъ найдетъ въ ней подспорье для себя, и жалко ему будетъ бросить обработанный своими руками участокъ земли. А отъ этого, конечно, выиграетъ и школа, —она не будетъ пустовать за неимѣніемъ учителя".

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ" (№ 6 за 1889 г.) помѣщена небольшая замѣтка по тому же вопросу. Авторъ замѣтки не ожидаетъ отъ надѣленія школъ землею тѣхъ результатовъ, какіе предвидитъ „Русскій Курьеръ".

1) Отъ надѣленія школъ землею не улучшится матеріальное положеніе учителя, если онъ самъ будетъ обрабатывать ее. Для обработки земли нужны скотъ, прислуга, земледѣльческія орудія, а для пріобрѣтенія всего этого требуется обладаніе извѣстнымъ капитальцемъ. Учителя же наши—люди бѣдные.

2) За невозможностію самому обработывать землю, когда и было бы возможно приложеніе раціональныхъ способовъ ея обработки и пользованія, учитель сочтетъ за лучшее

сдавать ее въ аренду, какъ дѣлаютъ многіе священники. А въ такомъ случаѣ отъ надѣленія школъ землею нельзя ожидать распространенія сельско-хозяйственной культуры.

3) Надѣленіе школъ землею будетъ помѣхою учителю въ занятіяхъ, подобно тому, какъ церковныя земли отвлекаютъ священниковъ отъ надлежащаго исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей. При надѣленіи школъ землею, по мнѣнію автора, продолжительность учебныхъ годичныхъ занятій сократится до трехъ только мѣсяцевъ въ годъ.

Оцѣнка доводовъ за и противъ надѣленія школъ землею предоставляется сужденію читателей.

Замѣтки по пастырской практикѣ.

О томъ, чтобы церковные старосты имѣли при себѣ для продажи гербовыя марки.—Какъ поступать съ иконами, оглашаемыми за чудотворныя.—О записи въ исповѣдныхъ росписяхъ лицъ, увольняемыхъ въ запасъ арміи.—Объ отпѣваніи умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней.—О мѣрахъ къ предупрежденію похищеній изъ церквей.—О мѣрахъ къ возвращенію похищеннаго изъ церквей имущества.—О воспрещеніи священнослужителямъ обращаться со всеподданнѣйшими просьбами къ Его Императорскому Величеству безъ посредства Епарх. Начальства.—Объ обязанностяхъ по церкви діаконовъ, состоящихъ на псаломщической вакансіи.—Кому принадлежитъ проскомидійный доходъ и доходъ за молитвословія, совершаемыя въ домахъ прихожанъ однимъ священникомъ.—Въ какомъ случаѣ благодарность, изъявляемая духовенству Епарх. Начальствомъ, можетъ быть вносима въ клировыя вѣдомости.—О томъ, что гербовыя марки могутъ быть замѣняемы гербовою бумагою.—О подписаніи церковныхъ книгъ и документовъ священноцерковнослужителями, перемѣщаемыми въ другіе приходы.—Какими документами руководствоваться при опредѣленіи лѣтъ раскольниковъ, обращающихся къ православной Церкви и желающихъ вступить въ бракъ съ православными.—Можно-ли вѣнчать крестьянъ изъ дальнихъ губерній по паспортамъ.—О запрещеніи второбрачнымъ псаломщикамъ облачаться въ стихарь.—О наблюденіи за новооткрываемыми школами грамотности.

Донскія Епарх. Вѣдомости предлагаютъ церк. старостамъ имѣть при себѣ достаточное количество гербовыхъ марокъ для продажи ихъ по номинальной цѣнѣ лицамъ, получающимъ тѣ или другіе документы изъ церкви. Основаніе на

это дается опредѣленіемъ Св. Синода отъ 29 ноября—9 дек. 1885 г. за № 2609,—которымъ (опредѣленіемъ) каждому учрежденію православнаго духовнаго вѣдомства дозволено пріобрѣтать на канцелярскіе деньги потребное количество марокъ разной цѣны на сумму отъ 30 до 60 р., съ тѣмъ, чтобы марки находились въ распоряженіи и на отвѣтственности того должностнаго лица, которому поручена будетъ продажа ихъ начальствомъ, но чтобы марки продаваемы были лишь лицамъ, подающимъ прошенія или другія какія либо бумаги, подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ, и притомъ по той именно цѣнѣ, какая обложена на штемпелѣ каждой марки безъ всякой приплаты.

— По вопросу о томъ, какъ поступать съ иконами, оглашаемыми за чудотворныя, былъ указъ Св. Синода въ 1722 году. Указомъ этимъ предписывается, чтобы духовенство, въ случаѣ оглашенія какихъ либо иконъ чудотворными, не оставляло ихъ въ церквахъ или въ частныхъ домахъ и не совершало предъ ними священнодѣйствій, а немедленно доносило объ этомъ епархіальному начальству (Калужск. Е. В. 1888 г. № 16).

— Владимірская Консисторія разъясняетъ, что лица, увольняемыя въ запасъ арміи, должны быть показываемы по исповѣднымъ росписямъ—тѣмъ званіемъ, къ которому они принадлежатъ по родопроисхожденію, или которое имѣютъ по гражданской, государственной или общественной службѣ, съ прибавленіемъ словъ „состоящій въ запасѣ". (Влад. Е. В. 1888 г. № 23).

— Симбирская Консисторія предписываетъ духовенству отпѣвать покойниковъ, умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней (скарлатины, дифтерита и проч.) непремѣнно въ закрытыхъ гробахъ и притомъ не въ церкви, а въ усыпальницѣ, если она есть, или же въ домахъ прихожанъ; причемъ не

допускать при такихъ случаяхъ цѣлованія умершихъ и устройства поминокъ. (Симб. Е. В. 1888 г. № 22).

— Въ виду часто повторяющихся случаевъ кражи напрестольныхъ крестовъ изъ церквей, Екатеринбургская Консисторія постановила: 1) чтобы алтари въ каждомъ храмѣ непремѣнно были на запорѣ во всякое неслужебное время; 2) чтобы ключи отъ алтаря постоянно находились на рукахъ служащаго священника; 3) чтобы церк. сторожа избирались самими прихожанами изъ лицъ, извѣстныхъ безукоризненнымъ поведеніемъ и аккуратностію; 4) чтобы вся церк. утварь хранилась въ приличныхъ особо устроенныхъ мѣстахъ на запорѣ; напрестольные кресты полагались на престолъ только во время церк. службъ, и затѣмъ убирались (Екатеринб. Е. В. 1888 г. № 30). Для предотвращенія похищеній изъ кружекъ, выставляемыхъ внѣ церквей, Екатеринославская Консисторія сдѣлала распоряженіе, чтобы эти кружки во время ярмарки вносились на ночь въ церковь, а днемъ безотлучно охранялись церковными сторожами. (Екатериносл. Е. В. 1888 г. № 23).

— Въ виду того, что въ случаѣ похищеній изъ церквей причты, большею частію, ограничиваются заявленіемъ мѣстной полиціи и благочинному, Кіевская Консисторія предписываетъ, чтобы настоятели церквей кромѣ немедленнаго донесенія епархіальному начальству о похищеніяхъ, принимали всѣ, предоставляемыя закономъ, мѣры къ возвращенію похищеннаго путемъ своевременнаго предъявленія гражданскаго иска къ виновнымъ лицамъ.

— Полтавская Консисторія, по поводу отношенія г. губернатора объ одномъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, обратившемся, помимо своего епархіальнаго начальства, со всеподданнѣйшею просьбою къ Его Императорскому Величеству, напоминаетъ духовенству указъ Св. Синода 7 августа

1802 г., которымъ (указомъ) строго воспрещено духовнымъ лицамъ утруждать просьбами Государя Императора помимо „учрежденныхъ на то мѣстъ и чиновъ“. (Полтавск. Е. В. 1887 г. № 16).

— Въ виду того, что состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ діаконы нерѣдко подаютъ Епархіальному Начальству прошенія о дозволеніи имъ чередоваться въ отправленіи собственно діаконскихъ обязанностей по церкви и приходу со штатными діаконами, Костромская Консисторія объявляетъ духовенству, что діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, должны неопустительно исполнять всѣ псаломщическія обязанности по церкви и приходу; приступать же къ священнослуженію они должны съ вѣдома и благословенія настоятеля церкви, а не по своему усмотрѣнію и желанію, и не оставлять на произволъ клиросное чтеніе и пѣніе. (Костр. Е. В. 1888 г. № 22).

— Курскій Преосвященный разъясняетъ, что такъ какъ въ совершеніи проскомидіи принимаютъ участіе всѣ члены причта, доходъ, получаемый отъ проскомидіи, составляетъ общее достояніе причта и долженъ дѣлиться по указанной нормѣ между всѣми членами; но доходъ за молитвословія, совершаемыя въ домахъ прихожанъ однимъ священникомъ, принадлежитъ ему одному—подобно тому, какъ вознагражденіемъ за чтеніе псалтыри при гробѣ умершаго пользуется одинъ псаломщикъ, исполнявшій это чтеніе.

— Вятскій Преосвященный, обративъ вниманіе на веденіе клировыхъ вѣдомостей, замѣчаетъ, между прочимъ, что у нѣкоторыхъ священноцерковнослужителей графа о прохожденіи службы переполнена записями о изъявленіи благодарности, признательности, одобренія и т. п., хотя не видно, чтобы эти благодарности были объявлены со внесеніемъ въ послужной списокъ; а иными изъ священноцерковнослужи-

телей прописывается даже о бывшихъ, но оставленныхъ безъ уваженія, ходатайствахъ предъ Епарх. Начальствомъ со стороны разныхъ должностныхъ лицъ о представленіи къ той или другой наградѣ. Преосвященный требуетъ, чтобы получаемыя духовенствомъ благодарности были прописываемы въ вѣдомостяхъ только въ томъ случаѣ, если они объявлены со внесеніемъ въ послужной списокъ. (Вятск. Е. В. 1888 г. № 20).

— Ставропольская Консисторія разъясняетъ духовенству епархіи, что оно не имѣетъ права отказывать просителямъ въ пріемѣ отъ нихъ вмѣсто марокъ гербовой бумаги установленной стоимости для написанія нужныхъ имъ метрическихъ выписокъ и другихъ всякаго рода документовъ, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

— Астраханскій Преосвященный предписалъ не выдавать перемѣщаемымъ въ другіе приходы священноцерковнослужителямъ перехожихъ указовъ до очищенія ими подписью книгъ и документовъ той церкви, при которой они состояли до перемѣщенія.

— Астраханская Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи, что при опредѣленіи лѣтъ раскольникамъ, обращающимся къ православной Церкви и желающимъ вступить въ бракъ съ православными лицами, причты должны основываться на выпискахъ изъ метрическихъ книгъ, выдаваемыхъ раскольникамъ изъ полицейскихъ управленій или губернскихъ правленій (ст. 1093 и прилож. къ оной т. IX, зак. о сост. изд. 1876 г.), смотря потому, въ которомъ изъ сихъ учрежденій находятся въ то время метрическія книги, изъ которыхъ нужна выписка. (Астрах. Е. В. 1888 г. № 18).

— Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ разъясняется, что крестьянъ, прибывающихъ изъ дальнихъ губерній для промысловъ можно

вѣнчать по паспортамъ, если эти паспорты не просрочены и въ нихъ имѣются свѣдѣнія о вѣроисповѣданіи и лѣтахъ предъявителя, равно о томъ, холостъ онъ или вдовъ и если вдовъ, то послѣ котораго брака. Но не безопасно вѣнчать по паспортамъ, выдаваемымъ полицейскими управленіями на случай замедленія высылки надлежащаго (плакатнаго) паспорта, а также по адреснымъ билетамъ, такъ какъ въ тѣхъ и другихъ не всегда помѣщаются свѣдѣнія, требуемыя отъ брачущихся. (Церк. Вѣстн. 1888 г. № 40).

— Въ „Руководствѣ для сельск. паст." (1888 г. № 14), на основаніи резолюціи Филарета, митр. Моск., разъясняется, что псаломщикъ, овдовѣвшій по первой женѣ и потомъ женившійся вторично, не имѣетъ права облачаться въ стихарь.

— Херсонская Консисторія, вслѣдствіе отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предписала приходскимъ священникамъ строго слѣдить, чтобы безъ вѣдома ихъ никто не открывалъ школъ грамотности; въ случаѣ же необходимости устранить кого отъ школьныхъ занятій обращались чрезъ оо. наблюдателей къ содѣйствію полиціи, если лица, у которыхъ школа можетъ принести одинъ вредъ, добровольно, по приглашенію священника, не закроютъ своей школы.

Священникъ Василій Ивановичъ Ансеровъ.

(Некрологъ).

20-го октября прошедшаго 1888 года, на 70-мъ году отъ рожденія, скончался священникъ В. И. Ансеровъ. Покойный былъ священническій сынъ и обучался въ Пензенской д. Семинаріи. По окончаніи курса въ 1842 году, былъ рукоположенъ во священника къ Казанской церкви с. Ло-

патина, саранскаго у. Съ 1852-го года священствовалъ въ с. Анненковѣ того же у., съ 1879-го года—въ с. Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ, красносл. у., съ 1868-го по 1879-й годъ проходилъ должность благочиннаго. Изъ наградъ имѣлъ бронзовый крестъ въ память отечественной войны 1853—1856 годовъ, знакъ краснаго креста въ память русско-турецкой войны; затѣмъ—набедренникъ, скуфью и камилавку. Выдающимися качествами покойнаго были прямота души, сердечная общительность и незлобіе. Онъ принималъ близко къ сердцу всякое несчастіе ближнихъ и съ глубокимъ вздохомъ говаривалъ: „помози имъ, Господи"! О непріятностяхъ, причиненныхъ кѣмъ либо ему самому, онъ большею частію умалчивалъ, или сообщалъ на половину, заканчивая свою жалобу всегда одинаково: „Господь ему судья!" Болѣе всего замѣтна была въ характерѣ покойнаго терпѣливость и выносливость, особенно въ первую половину его священническаго служенія въ двухъ помѣщичьихъ селахъ, ранѣе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, когда произволъ помѣщиковъ, какъ храмоздателей и благотворителей приходскихъ церквей, своимъ нежелательнымъ давленіемъ не обходилъ и священниковъ.... „Бывало,—передавалъ покойный,—безъ приказанія господъ и обѣдни не начинай, и въ ризы не облачайся, въ какія желалъ бы".... В. И—чъ любилъ заниматься чтеніемъ книгъ, и этого занятія не прекращалъ до послѣднихъ дней своей жизни, хотя, по дѣламъ хозяйственнымъ и по обязанностямъ священническимъ, часто встрѣчалъ къ тому и препятствія. Для чтенія, по большей части, покойный избиралъ вечернее время, и нерѣдко отрывался отъ книги лишь въ 12-мъ или 1-мъ часу ночи.... По своей привязанности къ чтенію, покойный не любилъ разъѣзжать по гостямъ; у себя же въ домѣ всѣхъ принималъ съ одинаковымъ радушіемъ, зани-

мая гостей разговорами изъ воспоминаній жизни въ былое, старое время. Привѣтливо угощая другихъ, самъ отличался во всемъ строгою умѣренностію, а за послѣдніе годы жизни оставилъ употреблять даже вина.

Какъ духовный пастырь, о. Василій представляетъ собою образецъ, достойный подражанія. Поученія въ церкви, въ послѣдніе годы жизни своей, за преклонностью лѣтъ, покойный говорилъ весьма рѣдко; но при посѣщеніяхъ домовъ прихожанъ, во всякомъ случаѣ, не оставлялъ безъ назиданія никого. И эти безъискуственныя бесѣды приносили всегда добрые плоды, потому что пастырское вниманіе покойнаго обращалось въ одинаковой мѣрѣ какъ на внутреннюю, нравственную сторону, такъ и на внѣшнюю, бытовую жизнь прихожанъ. Если прихожанинъ неудачно ведетъ свое немудрое хозяйство, терпитъ недостатки, да ктому же и ропщетъ на свою злосчастную долю,—то причины этого опытный пастырь всегда находилъ и указывалъ въ недостаткахъ нравственныхъ. И дѣйствительно, кроткая и ненавязчивая бѣсѣда покойнаго о. Василія нерѣдко приводила собесѣдника къ откровенному сознанію въ своихъ слабостяхъ.... „Оказывается,—говаривалъ покойный,—оттого и плохо живетъ человѣкъ, что онъ или лѣниво работаетъ, или имѣетъ слабость выпить лишнее, или же между членами семейства его нѣтъ миролюбія, а постоянный раздоръ“.... Относительно же пастырей, которые, по совершеніи требы, иногда съ предосудительною поспѣшностью удаляются изъ крестьянскаго дома, какъ будто брезгливо относясь къ его атмосферѣ,—о. Василій простосердечно (впрочемъ, безъ всякихъ намѣренныхъ съ его стороны осужденій) такъ отзывался: „торопливо служатъ и съ поспѣшностью отбываютъ домой; заводятъ иногда и для себя самихъ непріятные разговоры съ тѣмъ, кто мало дастъ....

Конечно, это не мѣшаетъ, потому что всякій дѣлатель достоинъ мзды своея.... Но только вотъ что упускается ими изъ виду: чтобы, по заслугамъ, стричь волну съ овецъ (прихожанъ), надобно воспитывать ихъ и наблюдать за ними постоянно. А для этой цѣли прочитать прихожанамъ, за цѣлый годъ, два или три урока, при богослуженіи въ церкви, весьма недостаточно". При напутствованіи больныхъ, о. Василій относился къ нимъ съ сердечнымъ участіемъ, и когда находилъ что либо соотвѣтствующее болѣзни у себя дома, то посылалъ больному.

Въ должности благочиннаго о. Василій состоялъ почти 12 лѣтъ, отказавшись отъ оной, въ 1879 году, вслѣдствіе своего перехода изъ с. Анненкова въ с. Старо-Дѣвичій Рукавъ. Какъ благочинный, В. И—чъ помимо благоповеденія причтовъ, тщательно наблюдалъ за тѣмъ, хорошо ли читаютъ и правильно ли поютъ по церковной нотѣ причетники: обладая легкимъ теноромъ, онъ и самъ любилъ церковное пѣніе. Особенно слѣдилъ покойный еще за тѣмъ, мирно ли живутъ между собою члены причтовъ; и если гдѣ замѣчалъ вражду и несогласіе, всегда старался примирить враждующихъ, отклоняя отъ веденія кляузныхъ дѣлъ путемъ переписки, одинаково обременительной и непріятной какъ для обвиняемаго, такъ и для истца. Вообще же, въ дѣлахъ, подлежавшихъ замѣчаніямъ и выговорамъ, или же неотложному донесенію Начальству, В. И—чъ соединялъ строгость начальника съ снисходительною милостью человѣка.

Погребеніе покойнаго о. Василія происходило 22-го октября, на третій день послѣ его кончины. При торжественномъ шествіи съ хоругвями и иконами, послѣ утрени, тѣло покойнаго вынесено было изъ дома въ церковь. Литургію совершали три священника, а при отпѣваніи умершаго

было шесть священниковъ и два діакона; церковь была буквально полна прихожанъ, явившихся воздать послѣдній долгъ своему почившему пастырю въ молитвахъ своихъ о упокоеніи души его.

Священникъ Александръ **Глѣбовъ.**

Священникъ Михаилъ Степановичъ Голиковъ.

(Некрологъ).

17 января 1889 года въ селѣ Сосновкѣ, керенскаго у., скончался свящ. М. С. Голиковъ, 59 лѣтъ. Покойный былъ сынъ діакона с. Адикаевки, н.-ломовскаго уѣзда. Годы своего іерейскаго служенія М. С. провелъ въ самыхъ бѣдныхъ и малочисленныхъ приходахъ. По окончаніи семинарскаго курса въ 1854 году, о. Михаилъ занялъ одинъ изъ малочисленныхъ приходовъ керенскаго уѣзда—село Васильевку, къ которому рукоположенъ былъ Преосвященнымъ Варлаамомъ въ январѣ 1855 года. Непривлекательна была жизнь о. Михаила на первыхъ порахъ его священства. Приходъ въ 400 душъ, обезсиленный крѣпостничествомъ, не могъ удовлетворять самымъ существеннымъ потребностямъ жизни. Но о. Михаилъ не роптaлъ на свою долю и не завидовалъ товарищамъ по курсу, занявшимъ лучшіе приходы. „Въ хорошемъ приходѣ всякій съумѣетъ жить хорошо, кто-бы пожилъ хорошо въ бѣдномъ?"—говаривалъ покойный, и не терялъ надежды улучшить свое положеніе. Дѣйствительно, благодаря своей скромной и благоразумно-разсчетливой жизни, онъ успѣлъ въ этомъ. Умѣло поставленное хозяйство давало возможность забывать нужду. Запущенная церковная усадьба въ какія-либо пять лѣтъ была неузнаваема. Небольшой садикъ съ ягодичными растеніями и

пасѣка пчелъ не только доставляли развлеченіе молодому священнику, но служили достаточнымъ подспорьемъ къ тѣмъ средствамъ, какія получались отъ прихода. Не одна нужда заставляла такъ усиленно трудиться о. Михаила; онъ заботился и о томъ, чтобы не быть въ тягость своимъ прихожанамъ и не утратить ихъ довѣрія къ себѣ изъ какой-либо лишней копѣйки. Всѣ мірскія требы и религіозныя нужды своихъ прихожанъ онъ исполнялъ съ рѣдкою снисходительностію, довольствуясь тѣми скромными даяніями, какія кто могъ предложить. На замѣчанія своихъ собратій объ излишней его снисходительности къ прихожанамъ, онъ обычно говорилъ: „не въ деньгахъ счастіе, а въ довольствѣ.“ За такое безкорыстіе прихожане дорожили своимъ „батюшкой,“ питали съ нему глубокое уваженіе и относились съ искреннимъ довѣріемъ къ его пастырскому слову. Въ селѣ Васильевкѣ о. Голиковъ прожилъ 12 лѣтъ и оставилъ по себѣ добрую память въ приходѣ.

Въ 1867 году о. Михаилъ былъ перемѣщенъ къ новосооруженной церкви села Сосновки, по желанію и ходатайству храмоздательницы генеральши Екатерины Михайловны Романовичъ, которой очень нравилось чинное и благоговѣйное служеніе о. Михаила. Новый приходъ съ матеріальной стороны также не обѣщалъ многаго: былъ малочисленъ и не имѣлъ казеннаго жалованья. Но 22 года жизни о. Михаила въ Сосновкѣ ясно говорятъ о томъ, что и этимъ приходомъ онъ былъ доволенъ. Г-жа Романовичъ умѣла цѣнить трудъ и прекрасныя качества о. Михаила. Умная и живая бесѣда его привлекала къ нему особенное вниманіе и дѣлало его пріятнымъ собесѣдникомъ. Въ свою очередь и о. Михаилъ отдыхалъ душею въ бесѣдахъ съ образованнымъ и глубоко вѣрующимъ семействомъ Романовичъ и дорожилъ имъ за то содѣйствіе, какое оно ока-

зывало о. Михаилу въ дѣлѣ просвѣщенія его прихожанъ. Такъ пожелалось о. Михаилу открыть школу въ селѣ Сосновкѣ—и зять г-жи Романовичъ, бывшій предводитель Керенскаго дворянства, г. Ильинъ сочувственно отнесся къ желанію своего пастыря. Въ началѣ для школы предложилъ собственный домъ, а затѣмъ на своей усадьбѣ и на свои средства выстроилъ школьное зданіе съ субсидіею отъ земства, и о. Михаилъ всею душею предался дѣлу обученія дѣтей своихъ прихожанъ и считался однимъ изъ лучшихъ и усерднѣйшихъ законоучителей.

Въ трудѣ покойный о. Михаилъ находилъ себѣ наслажденіе и былъ неутомимъ въ отправленіи своихъ пастырскихъ обязанностей. Всякое дѣло—хозяйственное ли-то, или пастырское онъ выполнялъ съ любовію и своевременно; религіозныя нужды своихъ прихожанъ исполнялъ безъ промедленія и охотно. Потомъ, съ одинаковою поспѣшностію онъ шелъ и въ домы привиллегированныхъ прихожанъ и въ бѣдныя хижины нищеты и убожества. Такой же аккуратности всегда требовалъ и отъ своего причетника. Особенно любили прихожане о. Михаила за его благоговѣйное служеніе, за порядокъ и чистоту, какую онъ держалъ во св. храмѣ. „Молишься—не намолишься, когда служитъ нашъ батюшка,“ говорятъ прихожане. Дѣйствительно, о. Михаилъ службу Божію отправлялъ съ полнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ; чтобы не развлекаться и не суетиться во время служенія, онъ еще до службы, бывало, сходитъ въ церковь, осмотритъ—все ли въ надлежащемъ видѣ приготовлено къ служенію, дастъ полезныя указанія и ктитору и сторожу церковному, причетнику же заранѣе намѣтитъ, какъ и что онъ долженъ читать и пѣть, дабы не дѣлать остановокъ во время богослуженія. Служащіе при немъ причетники, подъ его руководствомъ, пріобрѣтали хорошее

знаніе церковнаго устава и были признательны своему руководителю. За такую отлично-усердную службу онъ удостоиваемъ былъ признательности Епархіальнаго Начальства.

Главною и отличительною чертою характера о. Михаила были простота, откровенность, незлобіе и прямодушіе. Онъ всегда говорилъ то, что чувствовалъ. По своей простой натурѣ онъ какъ-то не умѣлъ скрывать даже самыхъ затаенныхъ своихъ мыслей. Кривить душой было не въ его убѣжденіяхъ; лести и искательства не дозволялъ себѣ; святую правду онъ возвѣщалъ безбоязненно, невзирая на лица. И теперь прихожане съ глубокимъ уваженіемъ припоминаютъ особенно эту благородную черту его характера. „Правдивый былъ человѣкъ,“ говорятъ о немъ прихожане.

Погребеніе о. Михаила совершено 19 января 6 священниками при огромномъ стеченіи народа. При отпѣваніи произнесены были слово и рѣчь о личныхъ качествахъ покойнаго. Прихожане села Сосновки со слезами провожали своего пастыря къ его могилѣ.

Священникъ **Д. Студенскій**.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Измѣненіе порядка разсмотрѣнія дѣлъ о преступленіяхъ противъ прав. вѣры.— Отвѣтственность раскольниковъ за совершеніе требъ для лицъ прав. исповѣданія.—Ограниченіе участія нехристіанъ въ завѣдываніи начальными школами.— Передача земскихъ школъ Одесскаго округа въ вѣдѣніе духовенства.—Вспомоществованіе церк.-прих. школамъ.

Измѣненъ порядокъ разсмотрѣнія въ судахъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры. При разборѣ такихъ дѣлъ требуется, чтобы православными были не только присяжные, но и судьи и члены прокурорскаго надзора. Лица иновѣрныхъ исповѣданій, занимающія должности губернскихъ прокуроровъ, ихъ товарищей, членовъ и

секретарей судебныхъ учрежденій, вовсе устраняются отъ участія какъ въ направленіи, такъ и въ разрѣшеніи дѣлъ по означеннымъ преступленіямъ.

— Опубликовано измѣненіе 196 ст. Уложенія о наказаніяхъ, которая изложена слѣд. образомъ: „Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ, или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, или совершать духовныя требы для лицъ православнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого-либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 сего Уложенія, за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или-же въ еретическую секту или раскольническій толкъ“. По сей статьѣ виновный подвергается: въ 1-й разъ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; во 2-й—заключенію въ крѣпости; въ 3-й же разъ онъ присуждается къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ въ Сибирь.

— Изданъ законъ, ограничивающій участіе нехристіанъ въ завѣдываніи начальными училищами. По этому закону предсѣдательствовать или быть членами училищныхъ совѣтовъ отъ земствъ и городовъ могутъ только лица христіанскаго вѣроисповѣданія. Если губернскимъ и уѣзднымъ предводителемъ утвержденъ будетъ нехристіанинъ, то предсѣдательствованіе въ училищномъ совѣтѣ переходитъ къ лицу, заступающему его мѣсто, а если и этотъ послѣдній не будетъ удовлетворять означенному выше требованію—оно возлагается на старшаго изъ членовъ отъ гражданскихъ вѣдомствъ.

— Управленіемъ Одесскаго учебнаго округа получено распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія о пере-

дачѣ духовному вѣдомству земскихъ школъ, съ сохраненіемъ выдаваемаго земствомъ содержанія.

— По смѣтѣ Св. Синода, въ 1889 году на расходы по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ ассигновано 175.500 руб.

— Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ отпущено ежегодное пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ: въ с. Воротникахъ, саранскаго уѣзда, 180 р., въ с. Царевщинѣ, мокшанскаго уѣзда, 180 р. и въ с. Казачьей Пелетьмѣ 200 р., ежегодно, начиная съ 1889 г.

— Пензенскимъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ полученъ кружечный сборъ въ воспособленіе церковно-приходскимъ школамъ: отъ прот. Ѳ. Быстрова 13 р. 53 к., отъ прот. Т. Голубева 4 р., отъ свящ. І. Каурцева 14 р., отъ свящ. П. Розова 19 р. 11 к. и настоятеля Сканова монастыря, архим. Гедеона, 5 р.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.